



MINCHENKO
CONSULTING

**РЕЙТИНГ ПОЛИТИЧЕСКОЙ
УСТОЙЧИВОСТИ ГУБЕРНАТОРОВ**

ГОССОВЕТ 2.0



ИЮЛЬ 2019

Комментарий к четвертому рейтингу губернаторов «Госсовет 2.0»

Рейтинг «Госсовет 2.0» — самая динамичная система оценки политической устойчивости врио и глав российских регионов. В 2019 году рейтинг перешел в цифровой формат. Обновления оценок в формате интерактивной карты России происходят максимально оперативно. Актуальная версия рейтинга всегда доступна через <https://map.minchenko.ru>



Здесь же мы предлагаем вашему вниманию традиционный, четвертый по счету комментарий к нашему рейтингу.

Рост значимости фактора политического менеджмента и изменения в методологии

Использование поддержки внутри Политбюро 2.0 остается ключевым способом получения и сохранения ключевых позиций в региональной политике в 2019 году. Второй важнейший фактора успеха – уверенный политический менеджмент. Его значимость растет в условиях новой информационной и политической реальности, а также антиистеблишментной волны. Значимость качественного политического менеджмента особенно велика для губернаторов-варягов, которые не укоренены в территориях и не имеют отлаженных связей на уровне местных элит. При этом доставшаяся им от предшественников политическая машина не всегда работает идеально.

За последние три цикла перед ЕДГ (период 2017-2019 гг.) при ротации региональных глав было назначено 38 варягов¹, и лишь в 11 кадровых решениях выбор был сделан в пользу условно «местного» кандидата.

Болезненные поражения инкубентов прошлого года стали триггером интенсификации кадровой ротации в регионах. Из 6 губернаторов-ветеранов, которые в 2018 году все-таки вышли на всеобщие выборы благодаря сохранявшейся поддержке внутри Политбюро 2.0, сразу трое (С.Орлова, В.Зимин, В.Шпорт) оказались не готовы к полноценной избирательной кампании и стали заложниками собственного высокого антирейтинга. На их фоне А.Воробьев и Р.Копин выглядели сильно лучше, а глава Москвы С.Собянин свою вторую мэрскую кампанию провел увереннее, чем первую, задав новый тренд внимания глав регионов к урбанистике и обустройству общественных пространств.

Подобный тренд «урбанизации губернаторской повестки» при этом имеет потенциал стать не ситуативной технологией, но новым способом быстрого конвертирования принятых решений в рост электоральной поддержки. Повестка благоустройства перестает быть прерогативой мэров городов и становится одним из ключевых направлений политики региональных глав. В пример можно привести проект Казанской набережной в Туле (р.Упа) или новый фонтан в Орле, которые во многом являлись личной инициативой губернаторов (А.Дюмин и А.Клычков соответственно). Подобный тренд может стать альтернативой моде на «большую инфраструктуру». Большие стройки хотя и усиливают образ региона, но не всегда могут быть понятны гражданам с точки зрения пользы «здесь и сейчас». Успехи городского благоустройства проще визуализировать как понятный итог конкретной инициативы.

В методике составления рейтинга, с которой подробнее можно ознакомиться на 6-ой странице настоящего документа, было сделано одно существенное изменение. Нами было принято решение увеличить максимальную оценку за параметр «**качество политического менеджмента**» с максимальных **трех баллов до пяти**. В соответствии с новой методологией, оценки за политический менеджмент были пересчитаны.

¹ С учетом замен не дошедших до выборов врио, как, например, Сергей Морозов в Астраханской области

Высокая оценка главы или врио главы региона включает в себя следующие компоненты:

- **общественно-политическая инфраструктура поддержки (взаимодействие с экспертами, лидерами мнений, политическими партиями, выстраивание коалиций поддержки);**
- **медийная инфраструктура;**
- **интерактивная коммуникация с жителями региона;**
- **антикризисный менеджмент и его эффективность;**
- **сценарное управление выборным процессом.**

При выставлении новых оценок за политический менеджмент учитывались результаты опроса экспертов, входящих в **комитет по политтехнологиям Российской Ассоциации по связям с общественностью (РАСО)**. При оценке изменений нужно учитывать издержки конвертации 3-балльной системы в 5-балльную. Например, повышение оценки за политменеджмент с 2 до 3 указывает на простое сохранение среднего уровня данного параметра.

Политический менеджмент врио глав регионов

Наибольшее внимание традиционно приковано к тем главам и врио, которым предстоят выборы в сентябре 2019 года. Из 13 новых назначенцев 2019 года (которым предстоят прямые выборы) даже Радий Хабиров (Башкортостан), Александр Беглов (Санкт-Петербург) и Бату Хасиков (Республика Калмыкия) могут лишь до определенной степени считаться местными. Роман Старовойт (Курская область), Алексей Текслер (Челябинская область), Вадим Шумков (Курганская область) лишь родились в регионах назначения, но их карьерный рост связан с другими субъектами РФ и федеральными ведомствами². Более того, значительная часть новых врио не имеет опыта публичной политики. Они работали либо высокопоставленными госслужащими, либо менеджерами крупных корпораций. При этом обратим внимание, что участие в «кадровых школах» пока не гарантирует высокий уровень политического менеджмента. Подробнее с бэкграундом региональных глав можно ознакомиться в таблице в Приложении №1.

Наибольшую угрозу для устойчивости технократов/врио глав регионов несут:

- кадровый голод и короткая кадровая скамейка, отсутствие достаточных стимулов для переезда квалифицированных кадров в регионы;
- рост протестного голосования;
- локальные экологические протесты;
- локальные протесты дольщиков;
- формализм, акцент на правильное прохождение всех процедур;
- невозможность удовлетворить многочисленные KPI, спускаемые сверху;
- расфокусированность проводимой политики и, как следствие, отсутствие внятного позиционирования;
- конфликт с местными элитами и группами интересов.

² За исключением В.Шумкова

Интересен и факт рекордного числа врио губернаторов-самовыдвиженцев на ЕДГ 2019. Сразу 6 из 16 идущих на выборы кандидатов от власти не будут формально представлять «Единую Россию», они предпочли поменять региональное законодательство и отказаться от партийного выдвижения. Технологический аспект действий ясен – попытка отстроиться от невысоких рейтингов партии власти после пенсионной реформы. Будет ли он эффективен во всех случаях, покажет время.

Таблица № 1. Партийная принадлежность врио глав регионов и способ выдвижения³

Глава	Регион	Партийность/ Выдвижение
Бабушкин Игорь	Астраханская область	Беспартийный/ Самовыдвижение
Осипов Александр	Забайкальский край	
Текслер Алексей	Челябинская область	
Шумков Вадим	Курганская область	
Беглов Александр	Санкт-Петербург	Член ЕР/ Самовыдвижение
Лимаренко Валерий	Сахалинская область	
Артамонов Игорь	Липецкая область	Беспартийный/ Единая Россия
Старовойт Роман	Курская область	
Хорохордин Олег	Республика Алтай	
Чибис Андрей	Мурманская область	
Бочаров Андрей	Волгоградская область	Член ЕР/ Единая Россия
Владимиров Владимир	Ставропольский край	
Кувшинников Олег	Вологодская область	
Паслер Денис	Оренбургская область	
Хабиров Радий	Республика Башкортостан	
Хасиков Бату	Республика Калмыкия	

Всех врио глав регионов в настоящее время можно условно разделить на три группы качества политического менеджмента – врио со стандартным и слабым политменеджментом, а также немногочисленную группу врио с уверенным политменеджментом.

Уверенный политический менеджмент (4 балла) демонстрируют Радий Хабиров (Республика Башкортостан) и Александр Осипов (Забайкальский край).

³ Напомним, что привилегия идти самовыдвиженцем в прошлом давалась крайне узкому числу лиц, например, С.Собянину, который является полноправным членом Политбюро 2.0.

В самой многочисленной группе **врио глав регионов со стандартным политическим менеджментом (3 балла)** оказались: Роман Старовойт (Курская область), Вадим Шумков (Курганская область), Денис Паслер (Оренбургская область), Андрей Чибис (Мурманская область), Алексей Текслер (Челябинская область).

Слабо отлаженный политический менеджмент (2 балла) характерен для Игоря Артамонова (Липецкая область), Валерия Лимаренко (Сахалинская область), Казбека Кокова (Кабардино-Балкария) и Александра Беглова (Санкт-Петербург).

Группа очень слабого политменеджмента (1 балл): Бату Хасиков (Республика Калмыкия) и Олег Хорохордин (Республика Алтай).

Политический менеджмент врио, назначенных в июне/июле 2019 года - Игоря Бабушкина (Астраханская область), Махмуд-Али Калиматова (Республика Ингушетия) и М.Развожаева (город федерального значения Севастополь), пока оценить затруднительно в силу того, что врио совсем недавно приступили к работе.

Таблица №2. Сводная таблица оценок устойчивости всех врио

Губернатор (регион)	БОНУСЫ						ШТРАФЫ			ИТОГ
	№1	№2	№3	№4	№5	№6	№7	№8	№9	
ВРИО А. Осипов (Забайкальский край)	5	2	3	0	3	4	0	-1	0	16
ВРИО Р. Хайриев (Башкортостан)	4	1	2	0	3	4	0	-1	0	13
ВРИО Д. Паслер (Оренбургская область)	5	2	2	0	2	3	0	-1	0	13
ВРИО В. Шумков (Курганская область)	5	1	3	0	2	3	0	-1	0	13
ВРИО Р. Старовойт (Курская область)	3	3	2	0	2	3	0	0	0	13
ВРИО А. Текслер (Челябинская область)	5	3	1	0	2	3	-1	-1	0	12
ВРИО К. Коков (Кабардино-Балкария)	5	2	3	0	1	2	0	-1	0	12
ВРИО В. Лимаренко (Сахалинская область)	5	5	1	0	1	2	0	-2	0	12
ВРИО М. Развожаев (Севастополь)	6	2	2	0	2	Без оценки	0	0	0	12
ВРИО А. Чибис (Мурманская область)	4	2	3	0	1	3	0	-1	0	12
ВРИО И. Артамонов (Липецкая область)	4	3	2	0	1	2	0	-1	0	11
ВРИО И. Бабушкин (Астраханская область)	5	3	2	0	1	Без оценки	0	0	0	11
ВРИО А. Беглов (Санкт-Петербург)	9	4	1	0	1	2	-3	-3	0	11
ВРИО Б. Хасиков (Калмыкия)	3	2	3	0	2	1	0	-1	0	10
ВРИО О. Хорохордин (Алтай)	5	1	3	0	1	1	0	-2	0	9
ВРИО М. Калиматов (Ингушетия)	5	2	3	3	1	Без оценки	0	-3	-2	9

Политменеджмент действующих глав регионов оценен следующим образом: Андрей Бочаров (Волгоградская область) – группа стандартного политменеджмента (3 балла), Владимир Владимиров (Ставропольский край) - группа слабо отлаженного политменеджмента (2 балла) и Олег Кувшинников (Вологодская область) – очень слабый политический менеджмент. Ключевой фактор, определяющий неустойчивость инкубентов перед электоральным циклом – сохранение запроса на обновление политики.

По данным ФОМ (май 2019), 22% от намеренных голосовать считают, что нужен новый глава в Волгоградской области, 25% - в Вологодской области.

Губернатор (регион)	БОНУСЫ						ШТРАФЫ			ИТОГ
	№1 - ПОЛИТБЮРО 2.0 (Макс -10 баллов); №2 - Большие проекты (Макс- 5 баллов); №3 - Экономическая привлекательность; №4 - Окончание полномочий; №5 - Позиционирование; №6 - Качество полит. Менеджмента (Макс – 5 баллов)						№7 - Федеральные конфликты; №8 - Региональные конфликты; №9 - Аресты/уголовные дела			
	№1	№2	№3	№4	№5	№6	№7	№8	№9	
А. Бочаров (Волгоградская область)	3	4	2	0	1	3	-1	-2	-1	9
О. Кувшинников (Вологодская область)	4	2	3	0	2	1	-1	-3	0	8
В.Владимиров (Ставропольский край)	6	5	2	0	1	2	-2	-3	-3	8

Дополнительно приведем обзор последних оценок устойчивости покинувших свои посты региональных глав. Характерно, что почти у всех стояли минимальные баллы за политический менеджмент. Останься они у руля регионов, их позиции стали бы еще более шаткими:

- Сергей Морозов (Астраханская область, врио) – 12 баллов. Желтая зона. 1 балл за политменеджмент.
- Юнус-Бек Евкуров (Республика Ингушетия) – 11 баллов. Желтая зона. Штрафы за региональные конфликты и вмешательство силовых структур. 1 балл за политменеджмент.
- Наталья Жданова (Забайкальский край) – 10 баллов. Желтая зона. Штрафы за региональные конфликты и вмешательство силовых структур. 1 балл за политменеджмент.
- Георгий Полтавченко (Санкт-Петербург) – 10 баллов. Желтая зона. Штрафы за федеральные и региональные конфликты. 1 балл за политменеджмент.
- Дмитрий Овсянников – 9 баллов. Красная зона. Штрафы за региональные и федеральные конфликты. 1 балл за политменеджмент.
- Юрий Берг (Оренбургская область) – 9 баллов. Красная зона. Штрафы за региональные конфликты и аресты. 1 балл за политменеджмент.
- Александр Жилкин (Астраханская область) – 9 баллов. Красная зона. Штрафы за федеральные и региональные конфликты. 1 балл за политменеджмент.
- Юрий Коков (Республика Кабардино-Балкария) – 9 баллов. Красная зона. Штрафы за региональные конфликты и вмешательство силовых структур. 2 балла за политменеджмент.
- Олег Королев (Липецкая область) – 8 баллов. Красная зона. Штрафы за региональные конфликты и вмешательство силовых структур. 1 балл за политменеджмент.
- Борис Дубровский (Челябинская область) – 8 баллов. Красная зона. Штрафы за региональные и федеральные конфликты, а также аресты. 1 балл за политменеджмент.
- Марина Ковтун (Мурманская область) – 7 баллов. Красная зона. Штрафы за региональные и федеральные конфликты, а также вмешательство силовых структур. 2 балла за политменеджмент.

- Александр Михайлов (Курская область) – 7 баллов. Красная зона. Штрафы за региональные конфликты и вмешательство силовых структур. 1 балл за политменеджмент.
- Алексей Кокорин (Курганская область) – 7 баллов. Красная зона. Штраф за региональный конфликт. 1 балл за политменеджмент. Отсутствие проектов и значимой поддержки среди членов Политбюро 2.0.
- Александр Бердников (Республика Алтай) – 7 баллов. Красная зона. Штраф за региональный конфликт. 1 балл за политменеджмент.
- Алексей Орлов (Республика Калмыкия) – 7 баллов. Красная зона. Штрафы за региональные конфликты и вмешательство силовых структур. 1 балл за политменеджмент.
- Рустэм Хамитов (Республика Башкортостан) – 5 баллов. Красная зона. Штрафы за региональные и федеральные конфликты, а также вмешательство силовых структур. 1 балл за политменеджмент.

Главам регионов, которым предстоят выборы в 2020 году, также придется непросто. Сразу 10 действующих региональных глав из 16 находятся в «красной зоне», поэтому вероятность продолжения интенсивной кадровой ротации крайне высока. Первый раунд отставок можно ожидать уже осенью. Интересно, что впервые на повторные выборы должны выйти два губернатора не от партии власти (С.Левченко от КПРФ и А.Островский от ЛДПР), их отставка через назначение нового врио пока кажется слишком скандальной, а сомнения в готовности кандидатов от партии власти к конкуренции с ними на выборах остаются.

Губернатор (регион)	БОНУСЫ						ШТРАФЫ			ИТОГ
	№1 - ПОЛИТБЮРО 2.0 (Макс -10 баллов); №2 - Большие проекты (Макс - 5 баллов); №3 - Экономическая привлекательность; №4 - Окончание полномочий; №5 - Позиционирование; №6 - Качество полит. менеджмента (Макс – 5 баллов)						№7 - Федеральные конфликты; №8 - Региональные конфликты; №9 - Аресты/уголовные дела			
	№1	№2	№3	№4	№5	№6	№7	№8	№9	
А. Артамонов (Калужская область)	4	4	2	1	2	3	0	-1	0	15
А. Никитин (Тамбовская область)	5	2	3	1	2	3	0	-1	0	15
Р. Минниханов (Татарстан)	4	5	1	1	3	3	-1	-1	-1	14
И. Белозерцев (Пензенская область)	4	2	3	1	1	2	0	0	0	13
А. Богомаз (Брянская область)	6	2	3	1	1	2	-1	-2	-1	11
В. Голубев (Ростовская область)	5	2	2	1	2	3	0	-1	-3	11
А. Дрозденко (Ленинградская область)	7	5	1	1	2	2	-3	-2	-3	10
А. Островский (Смоленская область)	2	1	3	1	2	2	0	-1	0	10
С. Ситников (Костромская область)	3	0	3	1	1	2	0	0	0	10
М. Игнатьев (Чувашия)	6	2	3	1	1	2	-1	-1	-3	10
В. Кондратьев (Краснодарский край)	7	3	2	1	1	2	-2	-2	-2	10
Н. Комарова (ХМАО)	5	5	1	1	1	1	-1	-2	-1	10
С. Левченко (Иркутская область)	4	5	2	1	2	3	-2	-3	-2	10
В. Илюхин (Камчатский край)	3	3	3	1	1	2	0	-1	-2	10
И. Орлов (Архангельская область)	2	2	3	1	1	1	-1	-1	0	8
А. Левинталь (Еврейская автономная область)	1	1	3	1	1	1	0	-1	0	7

Методика создания рейтинга устойчивости «Госсовет 2.0»

Рейтинг устойчивости губернаторов («Госсовет 2.0») создается путем сложения оценок, данных каждому губернатору по 9 критериям. Чем выше итоговая оценка, тем выше шансы губернатора остаться на своем посту.

Для вашего удобства итоговые оценки глав регионов по-прежнему скомпонованы в виде отдельных таблиц по федеральным округам. По результатам рейтингования с учетом повышения значимости фактора политического менеджмента происходит формирование трех групп риска внутри губернаторского корпуса: зеленой (16 и более баллов - отставка маловероятна), желтой (15 и менее баллов - есть риск отставки) и красной (10 и менее баллов - высокая вероятность отставки).

Оценки по критериям с первого по шестой являются бонусными, они прибавляют баллы губернаторам. Максимально возможный балл бонусов губернатора — 27 баллов. Оценки по критериям под номерами 7, 8 и 9 являются штрафами, то есть уменьшают общий балл губернатора. Максимально возможный уровень штрафов — 9 баллов. Ниже представлено краткое описание каждого из предлагаемых нами критериев оценки.

Критерий №1. Поддержка внутри Политбюро 2.0 (максимум 10 баллов)

- 5 баллов — прямой контакт с главой государства
- 3 балла — поддержка члена Политбюро 2.0
- 2 балла — поддержка кандидата в члены Политбюро 2.0
- 1 балл — поддержка члена «ЦК»

* Максимально возможный балл внутри данного критерия – 10 баллов, что соответствует поддержке главы государства, одного члена Политбюро 2.0 и одного кандидата в члены Политбюро 2.0

Критерий №2. Наличие у губернатора под управлением большого проекта (максимум 5 баллов)

- 3 балла — большой федеральный проект с участием членов Политбюро 2.0
- 2 балла — федеральный проект, в котором регион играет важную роль
- 1 балл — большой региональный проект
- 0 баллов – отсутствие

* При наличии нескольких проектов под руководством губернатора сумма их баллов складывается

Критерий №3. Экономическая привлекательность региона (максимум 3 балла)

- 3 балла — слабая привлекательность региона для элитных групп
- 2 балла — средняя привлекательность региона для элитных групп
- 1 балл — высокая привлекательность региона для элитных групп

* Таким образом, чем ниже экономическая привлекательность региона, тем менее вероятны атаки на губернатора

Критерий №4. Окончание полномочий (максимум 3 балла)

- 3 балла — губернатор только что (пере)избрался на свой новый срок
- 2 балла — губернатор провел на посту меньше половины срока
- 1 балл — губернатор провел на посту больше половины срока
- 0 баллов — год до следующих выборов губернатора

* Таким образом, чем ближе следующий электоральный цикл, тем менее прочными оказываются позиции губернатора

Критерий №5. Наличие у губернатора уникального позиционирования (максимум 3 балла)

- 3 балла — уникальное позиционирование, имя нарицательное в российской политике
- 2 балла — качественное нишевое позиционирование
- 1 балл — губернатор-функционер
- 0 баллов — размытое, некачественное позиционирование

Критерий №6. Качество политического менеджмента (максимум 5 баллов)

- 5 балла — лидерский политический менеджмент
- 4 балла — уверенный политический менеджмент
- 3 балла — стандартный политический менеджмент
- 2 балла — слабый политический менеджмент
- 1 балл — очень слабый политический менеджмент
- 0 баллов — политический менеджмент отсутствует

Штрафы**Критерий №7. Конфликты губернатора на федеральном уровне (максимальный штраф – 3 балла)**

- Минус 3 балла — конфликт с членом ПБ 2.0
- Минус 2 балла — конфликт с кандидатом в члены ПБ 2.0
- Минус 1 балл — конфликт с членом ЦК

Критерий №8. Конфликты губернатора на региональном уровне (максимальный штраф – 3 балла)

- Минус 3 балла — крупный элитный конфликт
- Минус 2 балла — расширяющийся элитный конфликт
- Минус 1 балл — тлеющий элитный конфликт

Критерий №9. Вмешательство силовых структур. Угроза уголовного преследования и аресты в команде губернатора (максимальный штраф – 3 балла)

- Минус 3 балла — арест/уголовное преследование вице-губернаторов
- Минус 2 балла — арест/уголовное преследование министров или заместителей министров
- Минус 1 балл — уголовное преследование фигур, входящих в команду, но не занимающих формальных позиций в администрации субъекта федерации

ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ										
Губернатор (регион)	БОНУСЫ						ШТРАФЫ			ИТОГ
	№1 - ПОЛИТБЮРО 2.0 (Макс -10 баллов); №2 - Большие проекты (Макс- 5 баллов); №3 - Экономическая привлекательность; №4 - Окончание полномочий; №5 - Позиционирование; №6 - Качество полит. Менеджмента (Макс – 5 баллов)						№7 - Федеральные конфликты; №8 - Региональные конфликты; №9 - Аресты/уголовные дела			
	№1	№2	№3	№4	№5	№6	№7	№8	№9	
С. Собянин (Москва)	10	5	1	3	3	2	-2	-2	0	20
А. Дюмин (Тульская область)	10	2	2	2	2	3	-2	0	0	19
С. Воскресенский (Ивановская область)	6	2	3	3	2	3	0	-1	0	18
А. Воробьев (Московская область)	7	5	1	3	2	3	-2	-2	-1	16
Д. Миронов (Ярославская область)	10	2	2	2	2	2	-2	-2	0	16
Е. Савченко (Белгородская область)	3	4	2	2	3	3	0	-2	0	15
А. Артамонов (Калужская область)	4	4	2	1	2	3	0	-1	0	15
А. Никитин (Тамбовская область)	5	2	3	1	2	3	0	-1	0	15
А. Гусев (Воронежская область)	4	1	2	3	1	3	0	0	0	14
А. Клычков (Орловская область)	4	1	3	3	2	2	0	-2	0	13
И. Руденя (Тверская область)	6	1	3	2	1	2	-1	-1	0	13
ВРИО Р. Старовойт (Курская область)	3	3	2	0	2	3	0	0	0	13
Н. Любимов (Рязанская область)	5	1	2	2	2	3	0	-1	-3	11
ВРИО И.Артамонов (Липецкая область)	4	3	2	0	1	2	0	-1	0	11
А. Богомаз (Брянская область)	6	2	3	1	1	2	-1	-2	-1	11
С. Ситников (Костромская область)	3	0	3	1	1	2	0	0	0	10
А. Островский (Смоленская область)	2	1	3	1	2	2	0	-1	0	10
В. Сипягин (Владимирская область)	1	0	2	3	2	1	-1	0	0	8

ПРИВОЛЖСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ										
Губернатор (регион)	БОНУСЫ №1 - ПОЛИТБЮРО 2.0 (Макс -10 баллов); №2 - Большие проекты (Макс- 5 баллов); №3 - Экономическая привлекательность; №4 - Окончание полномочий; №5 - Позиционирование; №6 - Качество полит. Менеджмента (Макс – 5 баллов)						ШТРАФЫ №7 - Федеральные конфликты; №8 - Региональные конфликты; №9 - Аресты/уголовные дела			ИТОГ
	№1	№2	№3	№4	№5	№6	№7	№8	№9	
Г. Никитин (Нижегородская область)	5	3	1	3	2	3	0	-1	0	16
Р. Минниханов (Татарстан)	4	5	1	1	3	3	-1	-1	-1	14
ВРИО Р. Хабиров (Башкортостан)	4	1	2	0	3	4	0	-1	0	13
ВРИО Д. Паслер (Оренбургская область)	5	2	2	0	2	3	0	-1	0	13
И. Васильев (Кировская область)	5	2	2	2	2	2	0	-1	-1	13
И. Белозерцев (Пензенская область)	4	2	3	1	1	2	0	0	0	13
Д. Азаров (Самарская область)	4	2	1	3	2	2	0	-1	0	13
А. Евстифеев (Марий Эл)	4	1	3	2	1	2	0	-1	0	12
М. Решетников (Пермский край)	6	2	1	2	2	2	0	-2	-1	12
А. Бречалов (Удмуртия)	3	0	3	2	3	2	0	-1	0	12
В. Волков (Мордовия)	4	0	3	2	2	2	0	-1	-1	11
М. Игнатьев (Чувашия)	6	2	3	1	1	2	-1	-1	-3	10
С. Морозов (Ульяновская область)	4	2	2	2	2	1	-2	-2	0	9
В. Радаев (Саратовская область)	3	2	2	2	1	2	-2	-1	-2	7

СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ										
Губернатор (регион)	БОНУСЫ №1 - ПОЛИТБЮРО 2.0 (Макс -10 баллов); №2 - Большие проекты (Макс- 5 баллов); №3 - Экономическая привлекательность; №4 - Окончание полномочий; №5 - Позиционирование; №6 - Качество полит. Менеджмента (Макс – 5 баллов)						ШТРАФЫ №7 - Федеральные конфликты; №8 - Региональные конфликты; №9 - Аресты/уголовные дела			ИТОГ
	№1	№2	№3	№4	№5	№6	№7	№8	№9	
Р.Кадыров (Республика Чечня)	7	3	3	2	3	4	-1	-1	0	20
В.Васильев (Республика Дагестан)	6	2	2	3	2	3	0	-1	0	17
В.Битаров (Северная Осетия - Алания)	3	2	3	2	2	2	-1	-1	0	12
ВРИО К.Коков (Кабардино- Балкария)	5	2	3	0	1	2	0	-1	0	12
ВРИО М. Калиматов (Ингушетия)	5	2	3	3	1	Нет оценки	0	-3	-2	9
В.Владимиров (Ставропольский край)	6	5	2	0	1	2	-2	-3	-3	8
Р.Темрезов (Карачаево- Черкесия)	2	2	3	2	1	1	-2	-2	-2	5

ЮЖНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ										
Губернатор (регион)	БОНУСЫ №1 - ПОЛИТБЮРО 2.0 (Макс -10 баллов); №2 - Большие проекты (Макс- 5 баллов); №3 - Экономическая привлекательность; №4 - Окончание полномочий; №5 - Позиционирование; №6 - Качество полит. Менеджмента (Макс – 5 баллов)						ШТРАФЫ №7 - Федеральные конфликты; №8 - Региональные конфликты; №9 - Аресты/уголовные дела			ИТОГ
	№1	№2	№3	№4	№5	№6	№7	№8	№9	
ВРИО М. Развожаев (Севастополь)	6	2	2	0	2	Нет оценки	0	0	0	12
В. Голубев (Ростовская область)	5	2	2	1	2	3	0	-1	-3	11
ВРИО И. Бабушкин (Астраханская область)	5	3	2	0	1	Нет оценки	0	0	0	11
М. Кумпилов (Адыгея)	1	3	3	2	1	2	0	-1	0	11
ВРИО Б. Хасиков (Калмыкия)	3	2	3	0	2	1	0	-1	0	10
С. Аксенов (Республика Крым)	6	5	2	0	2	2	-2	-2	-3	10
В. Кондратьев (Краснодарский край)	7	3	2	1	1	2	-2	-2	-2	10
А. Бочаров (Волгоградская область)	3	4	2	0	1	3	-1	-2	-1	9

УРАЛЬСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ										
Губернатор (регион)	БОНУСЫ №1 - ПОЛИТБЮРО 2.0 (Макс -10 баллов); №2 - Большие проекты (Макс- 5 баллов); №3 - Экономическая привлекательность; №4 - Окончание полномочий; №5 - Позиционирование; №6 - Качество полит. менеджмента (Макс – 5 баллов)						ШТРАФЫ №7 - Федеральные конфликты; №8 - Региональные конфликты; №9 - Аресты/уголовные дела			ИТОГ
	№1	№2	№3	№4	№5	№6	№7	№8	№9	
Д.Артюхов (ЯНАО)	5	5	1	3	2	4	0	0	0	20
А.Моор (Тюменская область)	6	5	1	3	1	3	-2	-1	0	16
ВРИО В. Шумков (Курганская область)	5	1	3	0	2	3	0	-1	0	13
ВРИО А. Текслер (Челябинская область)	5	3	1	0	2	3	-1	-1	0	12
Н. Комарова (ХМАО)	5	5	1	1	1	1	-1	-2	-1	10
Е.Куйвашев (Свердловская область)	5	3	1	2	1	3	-2	-2	-1	10

СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ										
Губернатор (регион)	БОНУСЫ №1 - ПОЛИТБЮРО 2.0 (Макс -10 баллов); №2 - Большие проекты (Макс- 5 баллов); №3 - Экономическая привлекательность; №4 - Окончание полномочий; №5 - Позиционирование; №6 - Качество полит. менеджмента (Макс – 5 баллов)						ШТРАФЫ №7 - Федеральные конфликты; №8 - Региональные конфликты; №9 - Аресты/уголовные дела			ИТОГ
	№1	№2	№3	№4	№5	№6	№7	№8	№9	
А. Усс (Красноярский край)	5	5	1	3	2	3	-2	-2	0	15
А. Травников (Новосибирская область)	5	3	2	3	1	3	-1	-2	0	14
А. Бурков (Омская область)	3	2	2	3	2	3	0	-1	0	14
С. Цивилев (Кемеровская область)	6	2	2	3	1	2	-1	-1	0	14
С. Жвачкин (Томская область)	5	3	2	2	1	1	0	-1	-1	12
Ш. Кара-оол (Тыва)	5	1	3	2	1	2	0	-2	0	12
В. Томенко (Алтайский край)	3	2	2	3	1	2	0	-1	0	12
В. Коновалов (Хакасия)	2	2	2	3	2	2	-1	-1	0	11
С. Левченко (Иркутская область)	4	5	2	1	2	3	-2	-3	-2	10
ВРИО О. Хорохордин (Алтай)	5	1	3	0	1	1	0	-2	0	9

ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ										
Губернатор (регион)	БОНУСЫ						ШТРАФЫ			ИТОГ
	№1	№2	№3	№4	№5	№6	№7	№8	№9	
В. Орлов (Амурская область)	5	4	3	3	2	3	-1	-1	0	18
А. Николаев (Саха (Якутия))	6	3	2	3	2	4	0	-1	-2	17
Р. Копин (Чукотский АО)	3	3	3	3	2	2	0	0	0	16
ВРИО А. Осипов (Забайкальский край)	5	2	3	0	3	4	0	-1	0	16
О. Кожемяко (Приморский край)	4	4	1	3	2	3	-2	-2	0	13
А. Цыденов (Бурятия)	5	3	2	2	2	2	-1	-2	0	13
ВРИО В. Лимаренко (Сахалинская область)	5	5	1	0	1	2	0	-2	0	12
С. Носов (Магаданская область)	2	2	3	3	2	2	0	-2	0	12
С. Фургал (Хабаровский край)	1	0	2	3	3	4	0	-1	0	12
В. Илюхин (Камчатский край)	3	3	3	1	1	2	0	-1	-2	10
А. Левинталь (Еврейская автономная область)	1	1	3	1	1	1	0	-1	0	7

СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ										
Губернатор (регион)	БОНУСЫ №1 - ПОЛИТБЮРО 2.0 (Макс -10 баллов); №2 - Большие проекты (Макс- 5 баллов); №3 - Экономическая привлекательность; №4 - Окончание полномочий; №5 - Позиционирование; №6 - Качество полит. менеджмента (Макс – 5 баллов)						ШТРАФЫ №7 - Федеральные конфликты; №8 - Региональные конфликты; №9 - Аресты/уголовные дела			ИТОГ
	№1	№2	№3	№4	№5	№6	№7	№8	№9	
А. Алиханов (Калининградская область)	7	4	2	2	2	3	-2	-2	0	16
А. Цыбульский (Ненецкий АО)	3	5	1	3	2	3	0	-1	0	16
А. Парфенчиков (Карелия)	5	2	3	2	2	2	0	-1	0	15
А. Никитин (Новгородская область)	7	2	2	2	2	2	0	-2	0	15
ВРИО А. Чибис (Мурманская область)	4	2	3	0	1	3	0	-1	0	12
ВРИО А. Беглов (Санкт-Петербург)	9	4	1	0	1	2	-3	-3	0	11
М. Ведерников (Псковская область)	4	1	2	3	1	2	-1	-2	0	10
А. Дрозденко (Ленинградская область)	7	5	1	1	2	2	-3	-2	-3	10
С. Гапликов (Коми)	4	3	2	2	1	1	-1	0	-2	10
О. Кувшинников (Вологодская область)	4	2	3	0	2	1	-1	-3	0	8
И. Орлов (Архангельская область)	2	2	3	1	1	1	-1	-1	0	8

ПРИЛОЖЕНИЕ № 1.
Профессиональный бэкграунд врио глав регионов

Глава	Регион	«Происхождение»	Бэкграунд	Участие в кадровых «школах»
Артамонов Игорь	Липецкая область	Варяг	Госкорпорация (Сбербанк)	Кадровый резерв РАНХиГС
Бабушкин Игорь	Астраханская область	Варяг	Федеральная номенклатура	Кадровый резерв РАНХиГС
Старовойт Роман	Курская область	Варяг	Федеральная номенклатура	Кадровый резерв РАНХиГС
Текслер Алексей	Челябинская область	Варяг	Федеральная номенклатура	Кадровый резерв РАНХиГС
Хорохордин Олег	Республика Алтай	Варяг	Госкорпорация (ГЛОНАСС)	Кадровый резерв РАНХиГС
Чибис Андрей	Мурманская область	Варяг	Федеральная номенклатура	Кадровый резерв РАНХиГС
Шумков Вадим	Курганская область	Варяг	Региональная номенклатура	Кадровый резерв РАНХиГС
Михаил Развожаев	Город Севастополь	Варяг	Федеральная номенклатура	Кадровый резерв РАНХиГС
Беглов Александр	Санкт-Петербург	Варяг-возвращенец	Федеральная номенклатура	-
Лимаренко Валерий	Сахалинская область	Варяг	Госкорпорация (Росатом)	-
Осипов Александр	Забайкальский край	Варяг	Федеральная номенклатура	-
Паслер Денис	Оренбургская область	Варяг	Бизнес/региональная номенклатура	-
Хабиров Радий	Республика Башкортостан	Варяг-возвращенец	Федеральная номенклатура	-
Хасиков Бату	Республика Калмыкия	Варяг-возвращенец	Спорт/Федеральная номенклатура	-