

РЕЙТИНГ ПОЛИТИЧЕСКОЙ УСТОЙЧИВОСТИ ГУБЕРНАТОРОВ

ГОССОВЕТ 2.0



СЕНТЯБРЬ 2018 ГОДА



Комментарий к третьему рейтингу губернаторов «Госсовет 2.0»

В сентябре 2018 года, сразу после бурных электоральных баталий в регионах и целого ряда шокирующих результатов выборов, мы представляем вашему вниманию третий рейтинг устойчивости глав российских регионов Госсовет 2.0. Мы живем в новой политической реальности, которая характеризуется:

во-первых, снижением рейтинга власти и ростом антиистеблишментных настроений;

во-вторых, ростом конкуренции за ресурсы между федеральными и региональными элитами.

Ситуация со вторыми турами в четырех регионах и поражением кандидатов от власти в Хабаровском крае, Хакасии и Владимирской области вновь вернула региональную повестку в центр внимания.

Общее проседание результатов партии «Единая Россия» и неудачи ряда ее кандидатов в губернаторы запускают новый раунд изменений в руководстве российских регионов. Уже в сентябре запущена ротация глав в проблемных регионах. Назначены новые врио руководителей в трех субъектах: Астраханской области, Кабардино-Балкарии и Приморском крае. На смену переезжающему во Владивосток Олегу Кожемяко будет назначен новый врио главы Сахалина.

Старые губернаторы, накопившие серьезный антирейтинг, оказались в зоне риска. Согласно нашим оценкам, нестабильны позиции следующих губернаторов: Александр Михайлов (7 баллов), Олег Королев (8 баллов), Вячеслав Радаев (8 баллов), Игорь Васильев (8 баллов), Рустем Хамитов (5 баллов), Андрей Бочаров (7 баллов), Алексей Орлов (7 баллов), Вениамин Кондратьев (6 баллов), Алексей Кокорин (7 баллов), Рашид Темрезов (8 баллов), Александр Бердников (7 баллов), Александр Левинталь (7 баллов), Игорь Орлов (8 баллов), Борис Дубровский (8 баллов).

Более того, почти все главы регионов, выборы в которых запланированы на 2019 год, находятся в зоне риска (8 баллов и менее) или вплотную к ней. Обновление губернаторского корпуса продолжится, и видимо, будет не менее масштабным, чем в прошлые циклы. Несомненно, продолжится и тестирование нового поколения политиков. В некотором роде назначение новичков все еще воспринимается как панацея от громких провалов на выборах. В Кремле сохраняется уверенность, что новым назначенцам, которые не успели совершить ошибок и разочаровать избирателей, будет намного легче избраться. Впрочем, опыт Приморского края, где провалился представитель когорты «молодых технократов», свидетельствует, что в условиях растущей нестабильности от поражения не застрахован никто. В этих условиях мы приняли решение отменить наше внутреннее правило об автоматическом присвоении 3 балла всем новичкам рейтинга за критерий №4 — «окончание полномочий». Теперь до момента избрания они не будут иметь преимущества по этому критерию, старт будет происходить с нуля.

Тем не менее, следует признать, что результаты врио-новичков в 2018 году выглядят стабильнее, чем у старожилов. Ресурс взаимодействия системы управляемой вертикали и народного плебисцита не исчерпан. В 15 из 16 регионов, где на прямые выборы вышли врио, они смогли избраться в первом туре, пусть и с разной степенью успешности, в то время как среди действовавших на момент выборов губернаторов потери составили 50%. Таким образом, процент победителей среди новичков ощутимо больше – более 90%. Вопрос относительно того, будет ли успешной стратегия замены выборов как прямого столкновения публичных политиков на соответствие профессиональному стандарту как на приеме на работу в корпорации, остается. Ведь наилучшие электоральные результаты

показали врио губернаторов, обладавшие серьезным опытом публичной политики и участия в выборах, в частности, С.Носов, А.Бурков, А.Николаев, А.Клычков.

Мы считаем, что предложенная год назад методология анализа устойчивости глав российских регионов демонстрирует свою работоспособность и в новых условиях. Подавляющее большинство данных нами оценок оказались верными. В то же время ситуативный фактор качества политического менеджмента может оказываться решающим в условиях обострения политической борьбы и падения рейтингов системных партий. Несомненно, что политический стиль руководства оказывает большое влияние на устойчивость губернатора в ходе избирательной кампании. Мы рассматриваем возможность совершенствования нашего рейтинга, чтобы он оставался актуальными. Возможно, следующий «Госссовет 2.0» расширит влияние фактора политического менеджмента на итоговую оценку: вместо 3 максимальных баллов губернатор сможет набрать до 5, что будет означать увеличение разницы в политической устойчивости между губернаторами по данному параметру.

Более того, учитывая динамичное изменение ситуации в политической жизни страны и регионов, мы приняли решение перевести рейтинг в совершенно новый формат. Теперь рейтинг «Госссовет 2.0» будет доступен на сайте «Минченко Консалтинг» в форме интерактивной виртуальной карты России. Это позволит менять оценки по отдельным губернаторам и врио глав регионов с большей оперативностью, периодичность изменений возрастет и рейтинг всегда будет отражать актуальное положение российских губернаторов.

Методика создания рейтинга устойчивости губернаторов

Рейтинг устойчивости губернаторов («Госссовет 2.0») создается путем сложения оценок, данных каждому губернатору **по 9 критериям**. Чем выше итоговая оценка, тем выше шансы губернатора остаться на своем посту. По результатам рейтингования происходит формирование трех групп риска внутри губернаторского корпуса: зеленой (более 13 баллов - отставка маловероятна), желтой (13 и менее баллов - есть риск отставки) и красной (8 и менее баллов - высокая вероятность отставки).

Оценки по критериям с первого по шестой являются бонусными, они прибавляют баллы губернаторам. Максимально возможный балл бонусов губернатора — 27 баллов. Оценки по критериям под номерами 7, 8 и 9 являются штрафами, то есть уменьшают общий балл губернатора. Максимально возможный уровень штрафов — 9 баллов.

Ниже представлено краткое описание каждого из предлагаемых нами критериев оценки.

Критерий №1. Поддержка внутри Политбюро 2.0 (максимум 10 баллов)

- 5 баллов — прямой контакт с главой государства
- 3 балла — поддержка члена Политбюро 2.0
- 2 балла — поддержка кандидата в члены Политбюро 2.0
- 1 балл — поддержка члена ЦК

**Максимально возможный балл внутри данного критерия – 10 баллов, что соответствует поддержке главы государства, одного члена Политбюро 2.0 и одного кандидата в члены Политбюро 2.0.*

Критерий №2. Наличие у губернатора под управлением большого проекта (максимум 5 баллов)

- 3 балла — большой федеральный проект с участием членов Политбюро 2.0
- 2 балла — федеральный проект, в котором регион играет важную роль
- 1 балл — большой региональный проект
- 0 баллов – отсутствие флагманских проектов

**При наличии нескольких проектов под руководством губернатора сумма их баллов складывается.*

Критерий №3. Экономическая привлекательность региона (максимум 3 балла)

- 3 балла — слабая привлекательность региона для элитных групп
- 2 балла — низкая привлекательность региона для элитных групп
- 1 балл — высокая привлекательность региона для элитных групп

**Таким образом, чем ниже экономическая привлекательность региона, тем менее вероятны атаки на губернатора.*

Критерий №4. Окончание полномочий (максимум 3 балла)

- 3 балла — губернатор только что (пере)избрался на свой новый срок
- 2 балла — губернатор провел на посту меньше половины срока
- 1 балл — губернатор провел на посту больше половины срока
- 0 баллов — год до следующих выборов губернатора

**Таким образом, чем ближе следующий электоральный цикл, тем менее прочными оказываются позиции губернатора.*

Критерий №5. Наличие у губернатора уникального позиционирования (максимум 3 балла)

- 3 балла — уникальное позиционирование, имя нарицательное в российской политике
- 2 балла — качественное нишевое позиционирование
- 1 балл — губернатор-функционер
- 0 баллов – размытое, некачественное позиционирование

Критерий №6. Качество политического менеджмента (максимум 3 балла)

- 3 балла — лидерский политический менеджмент
- 2 балла — стандартный политический менеджмент
- 1 балл — слабый политический менеджмент
- 0 баллов – политический менеджмент не выдерживает критики

Критерий №7. Конфликты губернатора на федеральном уровне (максимальный штраф – 3 балла)

- Минус 3 балла — конфликт с членом ПБ 2.0
- Минус 2 балла — конфликт с кандидатом в члены ПБ 2.0
- Минус 1 балл — конфликт с членом ЦК

Критерий №8. Конфликты губернатора на региональном уровне (максимальный штраф – 3 балла)

- Минус 3 балла — крупный элитный конфликт
- Минус 2 балла — расширяющийся элитный конфликт
- Минус 1 балл — тлеющий элитный конфликт

Критерий №9. Вмешательство силовых структур. Угроза уголовного преследования и аресты в команде губернатора (максимальный штраф – 3 балла)

- Минус 3 балла — арест/уголовное преследование вице-губернаторов
- Минус 2 балла — арест/уголовное преследование министров
- Минус 1 балл — уголовное преследование заместителей министров и фигур, входящих в команду, но не занимающих формальных позиций в администрации субъекта Федерации.

ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ

Губернатор (регион)	БОНУСЫ						ШТРАФЫ			ИТОГ
	<i>№1 - ПОЛИТБЮРО 2.0 (Макс -10 баллов); №2 - Большие проекты (Макс- 5 баллов); №3 - Экономическая привлекательность; №4 - Окончание полномочий; №5 - Позиционирование; №6 - Качество полит. менеджмента</i>						<i>№7 - Федеральные конфликты; №8 - Региональные конфликты; №9 - Аресты/уголовные дела</i>			
	№1	№2	№3	№4	№5	№6	№7	№8	№9	
С.Собянин (г. Москва)	10	5	1	3	3	2	0	-1	0	23 (18)
А.Дюмин (Тульская область)	10	2	2	2	2	2	-2	0	0	18 (16)
С.Воскресенский (Ивановская область)	6	2	3	3	2	1	0	-1	0	16
Е.Савченко (Белгородская область)	3	4	2	2	3	2	0	-1	0	15 (16)
А.Воробьев (Московская область)	7	5	1	3	2	2	-2	-2	-1	15 (14)
А.Никитин (Тамбовская область)	4	2	3	1	2	3	0	0	0	15 (11)
А.Артамонов (Калужская область)	4	4	2	1	2	2	0	-1	0	14 (15)
Д.Миронов (Ярославская область)	10	2	2	2	1	1	-2	-3	0	13 (15)
А.Клычков (Орловская область)	4	1	3	3	2	2	0	-2	0	13
А.Богомаз (Брянская область)	6	2	3	1	1	2	-1	-1	-1	12
А.Гусев (Воронежская область)	4	1	2	3	1	2	0	-1	0	12
С.Ситников (Костромская область)	3	0	3	2	1	2	0	0	0	11

Н.Любимов (Рязанская область)	5	1	2	2	2	2	0	-1	-3	10 (12)
И.Руденя (Тверская область)	4	1	3	2	1	1	-1	-1	0	10 (9)
А.Островский (Смоленская область)	2	1	3	1	1	2	0	-1	0	9 (10)
В.Сипягин (Владимирская область)	1	0	2	3	2	1	0	0	0	9
О.Королев (Липецкая область)	3	3	2	0	1	1	0	-1	-1	8
А.Михайлов (Курская область)	4	3	2	0	1	1	0	-1	-3	7 (9)

ПРИВОЛЖСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ

Губернатор (регион)	БОНУСЫ <i>№1 - ПОЛИТБЮРО 2.0 (Макс -10 баллов); №2 - Большие проекты (Макс- 5 баллов); №3 - Экономическая привлекательность; №4 - Окончание полномочий; №5 - Позиционирование; №6 - Качество полит. менеджмента</i>						ШТРАФЫ <i>№7 - Федеральные конфликты; №8 - Региональные конфликты; №9 - Аресты/уголовные дела</i>			ИТОГ
	№1	№2	№3	№4	№5	№6	№7	№8	№9	
Г. Никитин (Нижегородская область)	6	3	1	3	2	2	0	-1	0	16 (18)
И. Белозерцев (Пензенская область)	4	2	3	1	1	2	0	0	0	13 (14)
Д. Азаров (Самарская область)	4	2	1	3	2	2	0	-1	0	13
М. Решетников (Пермский край)	6	2	1	2	1	2	0	-2	0	12 (14)
М. Игнатьев (Чувашия)	6	2	3	1	1	1	-1	-1	0	12 (14)
А. Евстифеев (Марий Эл)	4	1	3	2	1	2	0	-1	0	12
Р. Минниханов (Татарстан)	4	5	1	1	2	2	-1	-1	-1	12 (11)
А. Бречалов (Удмуртия)	3	0	3	2	2	2	0	-1	0	11
С. Морозов (Ульяновская область)	7	2	2	2	1	1	-2	-2	0	11 (15)
В. Волков (Мордовия)	4	0	3	2	1	2	0	-1	-1	10 (15)
Ю. Берг (Оренбургская область)	5	2	2	0	2	1	0	-1	-2	9 (13)
В. Радаев (Саратовская область)	3	2	2	2	2	1	-2	-1	-1	8 (11)
И. Васильев (Кировская область)	2	1	2	2	2	1	0	-1	-1	8 (9)
Р. Хамитов (Башкортостан)	4	1	2	0	2	1	-2	-2	-1	5 (9)

ЮЖНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ

Губернатор (регион)	БОНУСЫ						ШТРАФЫ			ИТОГ
	<i>№1 - ПОЛИТБЮРО 2.0 (Макс -10 баллов); №2 - Большие проекты (Макс- 5 баллов); №3 - Экономическая привлекательность; №4 - Окончание полномочий; №5 - Позиционирование; №6 - Качество полит. менеджмента</i>						<i>№7 - Федеральные конфликты; №8 - Региональные конфликты; №9 - Аресты/уголовные дела</i>			
	№1	№2	№3	№4	№5	№6	№7	№8	№9	
М.Кумпилов (Республика Адыгея)	3	3	3	2	2	1	0	-1	0	13
В.Голубев (Ростовская область)	5	2	2	1	2	1	0	-1	0	12 (16)
ВРИО С.Морозов (Астраханская область)	5	3	2	0	1	1	0	0	0	12
С.Аксенов (Республика Крым)	6	5	2	0	2	2	-2	-2	-1	12 (13)
Д.Овсянников (г. Севастополь)	6	2	2	2	1	1	-2	-3	0	9 (11)
А.Бочаров (Волгоградская область)	3	4	2	0	1	1	-1	-2	-1	7 (10)
А.Орлов (Республика Калмыкия)	3	2	3	0	2	1	0	-1	-3	7
В.Кондратьев (Краснодарский край)	4	3	2	1	1	1	-2	-2	-2	6 (8)

СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ

Губернатор (регион)	БОНУСЫ <i>№1 - ПОЛИТБЮРО 2.0 (Макс -10 баллов); №2 - Большие проекты (Макс- 5 баллов); №3 - Экономическая привлекательность; №4 - Окончание полномочий; №5 - Позиционирование; №6 - Качество полит. менеджмента</i>						ШТРАФЫ <i>№7 - Федеральные конфликты; №8 - Региональные конфликты; №9 - Аресты/уголовные дела</i>			ИТОГ (прошлая оценка)
	№1	№2	№3	№4	№5	№6	№7	№8	№9	
Р.Кадыров (Республика Чечня)	7	3	3	2	3	3	-1	-1	0	19 (18)
В.Васильев (Республика Дагестан)	6	2	2	3	2	1	0	-1	0	15 (14)
Ю.Евкуров (Республика Ингушетия)	5	2	3	3	2	2	0	-2	-2	13 (11)
В.Битаров (Республика Северная Осетия)	3	2	3	2	2	1	-1	-1	0	11 (10)
ВРИО К.Коков (Республика Кабардино-Балкария)	5	2	3	0	1	0	0	-1	0	10
В.Владимиров (Ставропольский край)	6	5	2	0	2	2	-2	-3	-3	9 (11)
Р.Темрезов (Республика Карачаево-Черкесия)	2	2	3	2	1	2	0	-2	-2	8 (9)

УРАЛЬСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ										
Губернатор (регион)	БОНУСЫ №1 - ПОЛИТБЮРО 2.0 (Макс -10 баллов); №2 - Большие проекты (Макс- 5 баллов); №3 - Экономическая привлекательность; №4 - Окончание полномочий; №5 - Позicionирование; №6 - Качество полит. менеджмента						ШТРАФЫ №7 - Федеральные конфликты; №8 - Региональные конфликты; №9 - Аресты/уголовные дела			ИТОГ
	№1	№2	№3	№4	№5	№6	№7	№8	№9	
Д.Артюхов (Ямало-Ненецкий автономный округ)	5	5	1	3	2	2	0	0	0	18
А.Моор (Тюменская область)	6	3	1	3	1	1	0	0	0	15
Е.Куйвашев (Свердловская область)	7	4	1	2	1	1	-1	-2	-1	12 (15)
Н.Комарова (Ханты-Мансийский автономный округ)	5	5	1	1	1	1	-1	-2	-1	10
Б. Дубровский (Челябинская область)	5	3	1	0	2	1	-1	-2	-1	8 (7)
А.Кокорин (Курганская область)	3	1	3	0	1	1	0	-2	0	7 (10)

СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ										
Губернатор (регион)	БОНУСЫ <i>№1 - ПОЛИТБЮРО 2.0 (Макс -10 баллов); №2 - Большие проекты (Макс- 5 баллов); №3 - Экономическая привлекательность; №4 - Окончание полномочий; №5 - Позиционирование; №6 - Качество полит. менеджмента</i>						ШТРАФЫ <i>№7 - Федеральные конфликты; №8 - Региональные конфликты; №9 - Аресты/уголовные дела</i>			ИТОГ
	№1	№2	№3	№4	№5	№6	№7	№8	№9	
А.Усс (Красноярский край)	5	5	1	3	2	2	0	-1	0	17 (15)
С.Цивилев (Кемеровская область)	5	2	2	3	1	2	0	-1	0	14
А.Бурков (Омская область)	3	2	2	3	2	2	0	-1	0	13
А.Травников (Новосибирская область)	5	3	2	3	1	1	0	-2	0	13 (9)
С.Жвачкин (Томская область)	5	3	2	2	1	1	0	-1	-1	12 (14)
А.Цыденов (Республика Бурятия)	5	3	2	2	2	1	-1	-3	0	11 (13)
Ш.Кара-оол (Республика Тыва)	5	1	3	2	1	1	0	-2	0	11 (12)
В.Томенко (Алтайский край)	2	2	2	3	1	1	0	-1	0	10
Н.Жданова (Забайкальский край)	5	2	3	2	1	1	0	-2	-2	10 (11)
С.Левченко (Иркутская область)	4	5	2	1	2	2	-2	-3	-2	9
А. Бердников (Республика Алтай)	3	1	3	0	1	1	0	-2	0	7 (8)
2-ой тур выборов (Хакасия)										НЕТ ОЦЕНКИ

ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ

Губернатор (регион)	БОНУСЫ <i>№1 - ПОЛИТБЮРО 2.0 (Макс -10 баллов); №2 - Большие проекты (Макс- 5 баллов); №3 - Экономическая привлекательность; №4 - Окончание полномочий; №5 - Позиционирование; №6 - Качество полит. менеджмента</i>						ШТРАФЫ <i>№7 - Федеральные конфликты; №8 - Региональные конфликты; №9 - Аресты/уголовные дела</i>			ИТОГ
	№1	№2	№3	№4	№5	№6	№7	№8	№9	
А.Николаев (Республика Саха)	6	3	2	3	2	2	0	-1	0	17
В.Орлов (Амурская область)	5	4	3	3	2	1	-1	0	0	17
Р.Копин (Чукотский автономный округ)	3	3	3	3	2	1	0	0	0	15 (9)
С.Носов (Магаданская область)	2	2	3	3	2	2	0	-1	0	13
В.Илюхин (Камчатский край)	3	3	3	1	1	2	0	-1	0	12 (10)
ВРИО О.Кожемяко (Приморский край)	4	4	1	0	2	1	-2	-1	0	9
С.Фургал (Хабаровский край)	1	0	2	3	3	1	0	-1	0	9
А.Левинталь (Еврейская автономная область)	1	1	3	1	1	1	0	-1	0	7 (10)
НЕТ ВРИО (Сахалинская область)										Без оценки

СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ

Губернатор (регион)	БОНУСЫ <i>№1 - ПОЛИТБЮРО 2.0 (Макс -10 баллов); №2 - Большие проекты (Макс- 5 баллов); №3 - Экономическая привлекательность; №4 - Окончание полномочий; №5 - Позиционирование; №6 - Качество полит. менеджмента</i>						ШТРАФЫ <i>№7 - Федеральные конфликты; №8 - Региональные конфликты; №9 - Аресты/уголовные дела</i>			ИТОГ
	№1	№2	№3	№4	№5	№6	№7	№8	№9	
А.Цыбульский (Ненецкий автономный округ)	3	5	1	3	2	2	0	0	0	16 (13)
А.Алиханов (Калининградская область)	7	4	2	2	2	2	-2	-2	0	15 (16)
А.Парфенчиков (Республика Карелия)	5	2	3	2	2	2	0	-1	0	15 (16)
А.Никитин (Новгородская область)	7	2	2	2	2	1	0	-2	0	14
А.Дрозденко (Ленинградская область)	7	5	1	1	2	2	-3	-2	-1	12 (13)
М.Ведерников (Псковская область)	6	1	2	3	1	1	0	-2	0	12 (13)
О.Кувшинников (Вологодская область)	4	2	3	0	2	1	0	-1	0	11
Г.Полтавченко (г. Санкт-Петербург)	8	4	1	0	1	1	-3	-2	0	10 (11)
С.Гапликов (Республика Коми)	4	3	2	2	1	1	-1	0	-2	10
М.Ковтун (Мурманская область)	3	2	3	0	2	2	-1	-1	-1	9 (7)
И.Орлов (Архангельская область)	2	2	3	1	1	1	0	-2	0	8 (10)