



MINCHENKO
CONSULTING

РЕЙТИНГ

ПОЛИТИЧЕСКОЙ УСТОЙЧИВОСТИ

ГЛАВ РЕГИОНОВ

ГОССОВЕТ 2.0



СЕНТЯБРЬ 2019

Комментарий к пятому рейтингу глав регионов «ГОССОВЕТ 2.0»

«Минченко консалтинг» представляет вашему вниманию анализ очередного избирательного цикла в регионах России. В июле 2019 года вышел четвертый комментарий к рейтингу политической устойчивости губернаторов и врио глав регионов. Наш рейтинг, в основе которого лежит оригинальная и доступная методология¹, динамично обновляется на интерактивной карте <https://map.minchenko.ru>. Напомним, что в прошлом выпуске мы увеличили значимость фактора «политический менеджмент» внутри нашего рейтинга (с 3 до 5 баллов). Окончание очередного Единого дня голосования одновременно начинается новый электоральный цикл, а вместе с ним прогнозируются новые кадровые решения федерального центра в отношении действующих глав регионов. Таким образом, цель настоящего доклада не только проанализировать итоги прошедших выборов, но и предложить прогноз относительно возможной реконфигурации российского губернаторского корпуса.

Таблица 1. Изменения оценок устойчивости глав регионов, избранных на ЕДГ-2019

| Глава | Регион | Балл устойчивости |
|-----------------------------|-------------------------|-------------------|
| Осипов Александр | Забайкальский край | 19 баллов |
| Шумков Вадим | Курганская область | 17 баллов |
| Старовойт Роман | Курская область | 17 баллов |
| Бабушкин Игорь | Астраханская область | 16 баллов |
| Хабиров Радий | Республика Башкортостан | 16 баллов |
| Паслер Денис | Оренбургская область | 16 баллов |
| Чибис Андрей | Мурманская область | 16 баллов |
| Текслер Алексей | Челябинская область | 15 баллов |
| Лимаренко Валерий | Сахалинская область | 15 баллов |
| Хасиков Бату | Республика Калмыкия | 14 баллов |
| Беглов Александр | Санкт-Петербург | 14 баллов |
| Калиматов Махмуд-Али | Республика Ингушетия | 14 баллов |
| Артамонов Игорь | Липецкая область | 14 баллов |
| Владимиров Владимир | Ставропольский край | 14 баллов |
| Хорохордин Олег | Республика Алтай | 13 баллов |
| Кувшинников Олег | Вологодская область | 13 баллов |
| Бочаров Андрей | Волгоградская область | 12 баллов |

В связи с избранием врио глав регионов и инкубентов, по методологии рейтинга «Минченко консалтинг», им была повышена оценка на 3 балла по критерию «окончание полномочий». Таким образом, сразу 6 глав регионов переместились в «зеленую» зону устойчивости, а абсолютным лидером среди избранных в 2019 году губернаторов стал

¹ <https://map.minchenko.ru/metodology>

Александр Осипов (Забайкальский край). При этом Осипов стал лидером рейтинга среди глав регионов ДФО. Денис Паслер и Радий Хабиров теперь являются лидерами рейтинга в ПФО (16 баллов). Новым лидером в ЮФО стал Игорь Бабушкин (16 баллов). Устойчивость свежеепеченных региональных глав во многом обусловлена высоким кредитом доверия и ожиданиями от реализации намеченных планов. Губернаторы, победившие как инкубенты, в среднем находятся на менее устойчивых позициях с точки зрения рейтинга по ряду причин – сохраняется негативный багаж накопившихся проблем, а также элитные конфликты, в т.ч. с силовыми структурами.

Итоги выборов глав регионов: электоральная статистика

Несмотря на тот факт, что все выборы глав регионов прошли без вторых туров, не всем региональным главам удалось в полной мере мобилизовать электорат. Большая часть кандидатов власти (14 из 16) не сумела заручиться поддержкой даже половины избирателей региона.

Таблица 2. Степень поддержки избранных глав электоратом

| Регион | Результат основного кандидата | Явка | Доля избирателей, проголосовавших за основного кандидата на ЕДГ-2019 | Доля избирателей, проголосовавших за основного кандидата на прошлых выборах |
|-------------------------|-------------------------------|-------|--|---|
| Республика Башкортостан | 82,0% | 71,7% | 58,8% | 61,2% |
| Ставропольский край | 79,7% | 66,9% | 53,3% | 40,3% |
| Республика Калмыкия | 82,5% | 55,2% | 45,5% | 50,9% |
| Курская область | 81,0% | 41,5% | 33,7% | 26,0% |
| Курганская область | 80,9% | 42,6% | 33,4% | 33,7% |
| Липецкая область | 67,3% | 47,0% | 31,7% | 38,9% |
| Волгоградская область | 76,8% | 41,0% | 31,6% | 32,4% |
| Забайкальский край | 89,6% | 35,0% | 31,4% | 20,0% |
| Челябинская область | 69,3% | 45,1% | 31,3% | 36,6% |
| Республика Алтай | 58,8% | 49,9% | 29,3% | 27,4% |
| Оренбургская область | 65,9% | 39,5% | 26,0% | 35,4% |
| Астраханская область | 75,6% | 33,5% | 25,3% | 30,5% |
| Вологодская область | 60,8% | 40,5% | 24,6% | 18,7% |
| Мурманская область | 60,0% | 35,8% | 21,5% | 20,0% |
| Сахалинская область | 56,1% | 37,3% | 20,9% | 25,4% |
| Санкт-Петербург | 64,5% | 29,9% | 19,3% | 30,3% |

Лидером среди всех региональных глав, с точки зрения электоральной поддержки на выборах оказался Радий Хабиров, который сумел заручиться поддержкой практически 60% избирателей республики. Еще одним губернатором, который сумел преодолеть 50-процентный рубеж стал Владимир Владимиров. В Калмыкии 45% избирателей поддержали кандидатуру Бату Хасикова – указанные региональные главы могут быть отнесены к условной группе лидеров с точки зрения электоральной мобилизации. Вторая группа наиболее многочисленная – сразу девяти главам регионов удалось заручиться поддержкой более четверти избирателей субъекта. При этом главы Вологодской, Мурманской, Сахалинской областей и Санкт-Петербурга могут в перспективе столкнуться с проблемой легитимности – их поддержали менее четверти избирателей региона, причем в случае Александра Беглова речь идет о том, что его поддержал лишь каждый пятый, имеющий право голоса петербуржец. Тем не менее, в Вологодской и Мурманской областях стоит отметить улучшение соответствующего показателя по сравнению с прошлыми выборами, в то время как в Сахалинской области и Петербурге численные показатели мобилизации избирателей значительно ухудшились.

Сравнение явки на губернаторских выборах-2019 и предыдущих выборов этого же уровня в регионе

Таблица 3. Сравнение явки на губернаторских выборах-2019
с предыдущими выборами главы региона

| Регион | ЕДГ-2019 | Прошлые выборы | Разница в явке с прошлыми выборами |
|-------------------------|----------|----------------|--|
| Ставропольский край | 66,9% | 47,9% | +19,0% |
| Вологодская область | 40,5% | 29,7% | +10,8% |
| Мурманская область | 35,8% | 30,9% | +4,9% |
| Волгоградская область | 41,0% | 36,6% | +4,4% |
| Курганская область | 42,6% | 39,7% | +2,9% |
| Челябинская область | 45,1% | 42,4% | +2,7% |
| Курская область | 41,5% | 39,0% | +2,5% |
| Сахалинская область | 37,3% | 37,5% | -0,2% |
| Липецкая область | 47,0% | 47,5% | -0,5% |
| Забайкальский край | 35,0% | 37,3% | -2,3% |
| Республика Башкортостан | 71,7% | 74,9% | -3,2% |
| Республика Алтай | 49,9% | 54,1% | -4,2% |
| Оренбургская область | 39,5% | 44,1% | -4,6% |
| Республика Калмыкия | 55,2% | 61,4% | -6,2% |
| Астраханская область | 33,5% | 40,0% | -6,5% |
| Санкт-Петербург | 29,9% | 38,2% | -8,3% |

Более чем в половине регионов явка на выборах главы региона ухудшилась по сравнению с предыдущими выборами аналогичного уровня. Наиболее сильное падение интереса к выборам случилось в Санкт-Петербурге после снятия кандидата от КПРФ Владимира Бортко. Любопытно, что наиболее высокий рост явки произошел в тех регионах, где в качестве кандидатов власти были действующие губернаторы, – Волгоградская и Вологодская области, а также Ставрополье: причем в последних двух регионах сразу на 10 и более процентов. Как минимум, подобные показатели свидетельствуют о значительной мобилизации административного ресурса и наиболее лояльной части электората. По мнению экспертов и политтехнологов, в Ставропольском крае высокая явка и результат Владимировича обусловлены целой совокупностью факторов:

- Слабость кандидата от КПРФ, внутренний конфликт в партии (В.Слатинов, А.Малькевич);
- Недостаток политического инвестирования в оппозицию (В.Слатинов);
- Рост качества коммуникации, мобилизация аполитичного электората через соцсети (С.Старовойтов);
- Внимание и значительные вложения в курортную инфраструктуру края (в городе-курорте Железноводске Владимирович получил почти 90% голосов).

Таблица 4. Сравнение результатов кандидатов, занявших вторые места на выборах глав регионов в 2019 году с результатами победителя выборов

| Регион | ЕДГ-2019: результат «второго места» | Разница («отрыв» кандидата власти) |
|-------------------------|---|---------------------------------------|
| Забайкальский край | 3,3% | 86,3% |
| Курская область | 5,7% | 75,3% |
| Республика Башкортостан | 6,9% | 75,1% |
| Республика Калмыкия | 8,5% | 74,0% |
| Курганская область | 9,7% | 71,0% |
| Ставропольский край | 9,3% | 70,4% |
| Волгоградская область | 11,4% | 65,4% |
| Астраханская область | 11,8% | 63,8% |
| Челябинская область | 12,0% | 57,3% |
| Санкт-Петербург | 16,8% | 47,7% |
| Липецкая область | 20,0% | 47,3% |
| Оренбургская область | 23,7% | 42,2% |
| Мурманская область | 18,3% | 41,7% |
| Вологодская область | 25,2% | 35,6% |
| Сахалинская область | 24,2% | 31,9% |
| Республика Алтай | 31,6% | 27,2% |

Наиболее внушительно основные оппозиционные кандидаты (занявшие второе место) выступили в пяти регионах, набрав от 20 и более процентов голосов, причем в 4

случаях из 5 это субъекты РФ, где произошло переименование регионального главы. С наибольшим отрывом победили А.Осипов, Р.Старовойт, Р.Хабиров, Б.Хасиков, В.Шумков и В.Владимиров. С наименьшим отрывом победили О.Кувшинников, В.Лимаренко, О.Хорохордин. Самым сильным оппонентом кандидату власти по степени электоральной поддержки оказался Виктор Ромашкин (КПРФ) в Республике Алтай – единственный оппозиционный кандидат, который набрал более 30% голосов.

Типология избирательных кампаний врио и инкубентов

Федеральному центру удалось избежать вторых туров и привести к власти всех назначенных врио глав регионов. Тем не менее, несмотря на высокую централизацию процесса модерирования избирательных кампаний, кандидаты власти формировали разные стратегии политического менеджмента. В некоторых регионах была сделана ставка на конструирование уникального образа кандидата, в других не обошлось без силовых мероприятий в отношении местных элит и жесткой ротации местных кадров. Анализ ключевых характеристик текущих избирательных кампаний во многом позволяет предложить следующую типологизацию:

1. Кампании, сосредоточенные на конструировании уникального образа кандидата власти;
2. Кампании, направленные на ротацию (реконфигурацию) местных политических элит;
3. Инерционные кампании.

1) Кампании, сосредоточенные на уникальном образе кандидата власти – это **Радий Хабиров** (Республика Башкортостан) **Андрей Чибис** (Мурманская область), **Александр Осипов** (Забайкальский край).

Хабиров и Чибис эксплуатировали востребованный образ политика-популиста, обращающегося напрямую к народу, к избирателям, активно прибегали к публичным разгромам провинившихся чиновников. При этом **Радий Хабиров** дополнительно подкреплял свой образ за счет пиара собственных международных контактов, явно соперничая с Татарстаном в борьбе за внешнеполитическое и региональное влияние. Кампания Хабирова может быть записана в учебники как образцово популистская. При этом предвыборную кампанию он вел крайне свободно, без оглядки на мнение со стороны, выдерживая линию «чиновники должны народу», оставаясь на гребне волны и не волнуясь о фильтрации конкурентов, в списке которых даже единственный на выборах глав регионов кандидат от «Яблока».

Андрей Чибис в своих публичных заявлениях соперничал по эпатажности с врио губернатора Северной столицы Александром Бегловым, что не всегда шло ему в плюс, хотя и привлекало достаточно много внимания к его персоне.

Александр Осипов вел кампанию чуть менее эпатажно, отметить из необычного можно только активное использование вирусного видео при отказе вести собственные социальные медиа. Подобная тактика приводила к тому, что именно видео становились ключевым генератором инфоповодов. Была сделана ставка на формирование

эмоционального контакта с избирателями по модели «*мягкий с людьми, жесткий с чиновниками*». В этих трех случаях избирателям продается не функция системы и не партийно-политическая идеология, продается живой человеческий образ врио губернатора. Такие кампании энергозатратны и требуют большой эмоциональной вовлеченности и работоспособности от кандидата.

2) Кампании, направленные на ротацию местных политических элит. Данную категорию кампаний можно условно разделить на две подгруппы.

Подгруппа №1: силовой сценарий – это **Андрей Бочаров** (Волгоградская область) и **Игорь Бабушкин** (Астраханская область). При этом важно отметить, что имеется в виду набор именно силовых, антикоррупционных мероприятий (не обычная, бюрократическая ротация), которые заносятся в актив главе региона. В случае Волгоградской области был арестован «серый кардинал» местной политики, бывший глава местного СК Михаил Музраев, обвинение против которого официально было привязано к покушению на губернатора Бочарова.

После прихода на пост врио Астраханской области **Игоря Бабушкина**, под арест попал экс-вице-губернатор Расул Султанов и экс-министр финансов Виталий Шведов. При этом по эпизодам проверок силовиков было возбуждено несколько десятков уголовных дел, а сам Бабушкин активно формирует образ жесткого руководителя. «*Силовая зачистка элит сыграла свою роль на старте кампании, когда формировалось позиционирование вновь назначенного врио*», - считает социолог Виктор Потуремский, проводивший в Астраханской области исследования во время кампании, - «*если смотреть по результатам исследований в течение кампании, то аресты стали условием важным и даже необходимым, но не достаточным для победы*». С точки зрения выбора избирателей в день голосования, более важным оказалась включенность врио главы в социальную повестку, способность принимать быстрые решения, вести коммуникацию с жителями через личные встречи. Дополнительно повысил популярность И.Бабушкина законопроект по восстановлению и расширению льгот и мер социальной помощи населению, а также восстановление работы судоремонтного завода «Красные баррикады».

Подгруппа №2: бюрократическая ротация местных элит, вплоть до уровня местного самоуправления – это кампании **Романа Старовойта** (Курская область), **Игоря Артамонова** (Липецкая область) и **Вадима Шумкова** (Курганская область).

Роман Старовойт провел жесткую кадровую ротацию – лишь два заместителя могут формально считаться членами команды экс-губернатора А.Михайлова, остальные шесть замов были приглашены Р.Старовойтом. При этом пост главы Курска, после публичного конфликта с врио губернатора области покинул непопулярный Николай Овчаров, который занимал эту должность с 2008 года.

Игорь Артамонов также «зашел в регион» с жесткой кадровой ротацией, заменил 5 вице-губернаторов из 10, причем трое из них до назначения не имели отношения к региону. Более того, после публичного конфликта с Артамоновым в отставку ушел глава Липецка Сергей Иванов, вместо которого горсоветом с большим скрипом была избрана креатура Артамонова – Евгения Уваркина (всего 25 голосов «за» из 45), а в июле пост покинул мэр города Елец – Сергей Панов.

Вадим Шумков также провел крайне серьезную реконфигурацию исполнительной власти – из 17 членов правительства сразу 13 были назначены Шумковым. При этом корпус вице-губернаторов был обновлен полностью, пятеро новых заместителей Шумкова – «варяги». При поддержке врио губернатора региона была инициирована реформа «двуглавой» системы управления Курганом, которая заменена на одноглавую. Главой города избран А.Потапов. По мнению политтехнолога Кирилла Истомина, работавшего в избирательной кампании В.Шумкова, *«ключевым залогом успеха стала харизма кандидата, его открытость и нацеленность на диалог с простыми жителями»*. *«Он [В.Шумков] с самого назначения открыто говорил о проблемах области, пригласил команду из Тюмени и это было воспринято положительно, так как соседний регион выше по уровню экономического развития»*, - продолжает Кирилл. Однако его личный вклад в победу был ключевым, он был главным элементом кампании: лично объехал все территории, без посредников встречался с простыми людьми, без посредников вел страницы в социальных медиа, собирал «синие папки» для глав муниципалитетов. Также лично отслеживал, как продвигается решение вопроса: в некоторых случаях личным звонком избирателю. Как результат, сложилось весьма положительное для Курганской области и Кургана медийное позиционирование «своего для людей, строгого для чиновников» политика. Не обошлось в кампании и без отставок глав МСУ, которые оказались не готовы работать с «синими папками».

3) Инерционные кампании. Инерционные или формально-административные, пожалуй, именно такое определение применимо к большинству остальных избирательных кампаний фаворитов губернаторских гонок. **При этом инерция не обязательно означает «сушку» явки, но предполагает минимизацию медийных рисков и ориентацию сугубо на электоральный результат.** Такие кампании направлены на чуть большую медийную подсветку решения рутинных административных задач и социологически значимых проблем. Внутри кампаний образ самого губернатора не выражен, в лучшем случае это управленец или более затертый типаж «крепкий хозяйственник», превалируют официозные мероприятия (поездки по районам вверенного региона, участие в местных торжествах и т.д.). *Доминирование инерционных кампаний продиктовано возможностью применять фильтрацию оппонентов, общей низкой формальной конкурентностью и слабым опытом электоральной борьбы большинства фаворитов, воспринимающих выборы как некую ненужную ступень на пути к получению полноценного статуса губернатора.*

В отличие от ЕДГ-2018, федеральному центру удалось избежать вторых туров на губернаторских выборах. Данный исход стал неожиданностью для значительного количества экспертов, как минимум на фоне скандальной кампании в Санкт-Петербурге, где второй тур зачастую выглядел практически неизбежным. По нашему мнению, можно выделить несколько факторов, которые повлияли на победу всех кандидатов власти в первых турах выборов:

- Крайне интенсивная кадровая ротация – посредством назначения сразу 13 новых глав регионов из 16, федеральный центр решил проблему наличия антирейтинга у «ветеранов» и удовлетворил запрос на смену власти;
- Фильтрация пула кандидатов на пост губернатора посредством муниципального фильтра - фактически даже КПРФ не может его самостоятельно преодолеть в

подавляющем большинстве регионов, что минимизирует автономию оппозиционных кандидатов, вынуждая их идти на политический торг с властью;

- Активная кооптация местных элит в ряде регионов: поддержка О.Хорохордина со стороны В.Петрова в Республике Алтай; публичная поддержка кандидатуры А.Текслера главой челябинских эсеров, депутатом Госдумы В.Гартунгом; поддержка СР и ЛДПР в Забайкалье в адрес А.Осипова;
- Электоральная мобилизация и максимизация административного ресурса в регионах с главами-инкумбентами.

Прогноз будущих отставок: анализ устойчивости выборных региональных глав перед ЕДГ-2020

В Единый день голосования 2020 года ожидаются выборы в 17 субъектах РФ практически во всех федеральных округах (кроме Северо-Кавказского). При этом нет гарантий, что федеральный центр в течение нового цикла ротации глав регионов не решит отправить в отставку главу региона досрочно – наиболее вероятным претендентом выглядит **Рашид Темрезов (Карачаево-Черкесия)**, устойчивость которого значительно пошатнулась после дела Арашуковых.



При этом отметим, что нынешние главы регионов являются более устойчивыми, чем те, которым предстояли выборы в 2019 году.

Даже с учетом того, что на тот момент по методологии рейтинга «красная зона» высокого риска отставки начиналась с 9 баллов, лишь трое региональных глав находились в «желтой зоне», причем с пограничными значениями.

На наш взгляд, нынешний корпус губернаторов, в субъектах которых предстоят выборы регионального главы в 2020 году выглядит более устойчивым. При этом их можно разделить на две условных группы «риска» отставок:

1) Инкубенты-«ветераны» - это главы регионов, которые к 2020 году будут находиться на посту около 10 лет: Михаил Игнатьев (Республика Чувашия, на посту с 2010 года), Наталья Комарова (ХМАО, на посту с 2010 года), Рустам Минниханов (Республика Татарстан, на посту с 2010 года), Василий Голубев (Ростовская область, на посту с 2010 года), Владимир Илюхин (Камчатский край, на посту с 2011 года), Анатолий Артамонов (Калужская область) – главный «ветеран», на посту с 2000 года.

В данной группе наиболее сильными выглядят позиции президента Татарстана и губернаторов Калужской и Ростовской областей. Р.Минниханов (Татарстан) сумел купировать потенциал тлевшего конфликта между центром и республикой в контексте непродления договора о разграничении полномочий. Президент республики воздержался от использования стратегии конфронтации с федеральным центром, что повышает шансы Минниханова на продление полномочий. Положение Василия Голубева (Ростовская область) также представляется достаточно устойчивым среди губернаторов-«ветеранов»: Голубеву удалось провести успешную модернизацию инфраструктуры после ЧМ по футболу, при отсутствии федеральных конфликтов и значимых неурядиц в местных элитах. Анатолий Артамонов (Калужская область) имеет 12 баллов устойчивости, находясь на границе «желтой» и «красной» зон риска отставки. Несмотря на успехи машиностроительного кластера региона, тренд на омоложение губернаторского корпуса (Артамонов у руля почти 20 лет) может привести к отставке губернатора.

Что касается остальных «ветеранов», то согласно текущему рейтингу «Минченко консалтинг» шансы на отставку наиболее велики у М.Игнатьева, Н.Комаровой и В.Илюхина, их оценка устойчивости составляет 9 баллов, что указывает на высокий риск отставки. Причина во всех трех случаях в наличии конфликтов с силовиками и конфликтах с федеральными и региональными элитами.

2) Главы регионов с наличием долгосрочных конфликтов федерального уровня. Под данное определение подпадают два губернатора – Иркутской (Сергей Левченко) и Архангельской областей (Игорь Орлов).

Недовольство работой Сергея Левченко в федеральном центре получило новый виток после не самых удачных мер по купированию и ликвидации последствий наводнений в области. Позиционирование Левченко было значительно подорвано после «алашгейта» - скандала из-за некорректных высказываний главы пресс-службы губернатора Ирины Алашкевич о пострадавших от наводнения жителей Тулуна: решение о ее отставке явно затянулось. При этом Левченко противостоят ресурсные группы местных элит в лице мэра Иркутска Дмитрия Бердникова и спикера регионального парламента Сергея Сокола.

Игорь Орлов растерял свой политический капитал после затяжного конфликта вокруг станции Шиес – жители области начали активную общественную кампанию по противостоянию созданию нового полигона обработки и утилизации отходов. Губернатору не удалось выстроить эффективную антикризисную коммуникацию, в результате чего протест надолго вышел в федеральную повестку.

Дополнительно, по методологии рейтинга «Минченко консалтинг» присутствует вероятность отставки у Вениамина Кондратьева (Краснодарский край), Александра Богомаза (Брянская область), Александра Дрозденко (Ленинградская область), Сергея Ситникова (Костромская область) и Александра Левинталя (ЕАО) – устойчивость указанных глав составляет 10 и менее баллов. У В.Кондратьева, А.Дрозденко и А.Богомаза накопились конфликты с элитами, а также присутствует активность силовиков в регионах.

Наибольшая негативная динамика отмечается у В.Кондратьева, который накопил серьезный потенциал федеральных конфликтов и проиграл в ЕДГ-2019 выборы в ряде важных муниципалитетов.

С.Ситников и А.Левинталь не могут похвастаться за время своего правления значимыми социально-экономическими проектами при отсутствии внятного позиционирования и политического менеджмента. Что касается Алексея Островского (Смоленская область), то его устойчивость во многом обусловлена партийной принадлежностью (ЛДПР) – отставка представителя системной оппозиции может оказаться репутационно непривлекательной. Тем не менее, с учетом триумфа ЛДПР в Хабаровском крае, может произойти принудительный «размен» для выравнивания межпартийного баланса сил на уровне субъектов РФ. Либо же выборы пройдут с участием Островского и кандидата от «Единой России», но такой сценарий представляет риски «антиэлитной» волны для кандидата от власти («ЕР»).

Оценки в рамках рейтинга политической устойчивости глав регионов «Госсовет 2.0», которым предстоят выборы в 2020 году

| Глава | Регион | Балл устойчивости |
|---------------------|------------------------------|-------------------|
| Развожаев Михаил | Севастополь | 14 баллов |
| Никитин Александр | Тамбовская область | 14 баллов |
| Минниханов Рустам | Республика Татарстан | 13 баллов |
| Голубев Василий | Ростовская область | 12 баллов |
| Артамонов Анатолий | Калужская область | 12 баллов |
| Белозерцев Иван | Пензенская область | 12 баллов |
| Богомаз Александр | Брянская область | 10 баллов |
| Комарова Наталья | Ханты-Мансийский АО | 9 баллов |
| Илюхин Владимир | Камчатский край | 9 баллов |
| Ситников Сергей | Костромская область | 9 баллов |
| Дрозденко Александр | Ленинградская область | 9 баллов |
| Островский Алексей | Смоленская область | 9 баллов |
| Игнатьев Михаил | Республика Чувашия | 9 баллов |
| Кондратьев Вениамин | Краснодарский край | 8 баллов |
| Орлов Игорь | Архангельская область | 7 баллов |
| Левинталь Александр | Еврейская автономная область | 6 баллов |
| Левченко Сергей | Иркутская область | 4 балла |

Тенденции и прогнозы

1. Протестная волна 2018 года, усугубленная коррекцией пенсионного законодательства, в 2019 году несколько снизила свою интенсивность. Однако в целом без имиджевого апгрейда «партии власти» высок риск её нарастания;
2. В этих условиях значимость поддержки глав регионов внутри Политбюро 2.0 может быть компенсирована проколами в качестве позиционирования и политического менеджмента. Ярчайший пример подобной ситуации – досрочная отставка главы Севастополя Д.Овсянникова, первого досрочного ушедшего «молодого технократа»;
3. Конкуренция внутри Политбюро 2.0 накануне транзита власти 2021-2024 годов и неизбежная борьба вокруг перекройки партийного пространства (а сезон-2020 – это оптимальное время для тестирования новых вариантов партийной системы) станут дополнительными факторами конкуренции на выборах глав регионов;
4. Успех на выборах-2019 губернаторов-инкубентов, допущенных до выборов, несколько увеличивает шансы на допуск к кампаниям инкубентов-2020;
5. Однако результативность инерционных кампаний в этом сезоне не должен расслаблять участников выборов-2020. Сценарии кампаний, построенных на уникальном образе кандидата и/или ротации региональных элит, будут наиболее востребованными. Для этого имеет смысл изучение опыта наиболее успешных кампаний сезона-2019 (Осипов, Хабиров, Бабушкин, Шумков, Старовойт).

«Минченко консалтинг» благодарит за ценные замечания в процессе подготовки доклада:

*Сергея Толмачева,
Олега Матвейчева,
Дмитрия Гусева,
Виктора Потуремского,
Кирилла Истомина,
Константина Комкова,
Оксану Тарантову*

ПРИЛОЖЕНИЕ № 1.

Методика создания рейтинга устойчивости «Госссовет 2.0»

Рейтинг устойчивости губернаторов («Госссовет 2.0») создается путем сложения оценок, данных каждому губернатору по 9 критериям. Чем выше итоговая оценка, тем выше шансы губернатора остаться на своем посту.

Для вашего удобства итоговые оценки глав регионов по-прежнему скомпонованы в виде отдельных таблиц по федеральным округам. По результатам рейтингования с учетом повышения значимости фактора политического менеджмента происходит формирование трех групп риска внутри губернаторского корпуса: зеленой (16 и более баллов - отставка маловероятна), желтой (15 и менее баллов - есть риск отставки) и красной (10 и менее баллов - высокая вероятность отставки).

Оценки по критериям с первого по шестой являются бонусными, они прибавляют баллы губернаторам. Максимально возможный балл бонусов губернатора — 27 баллов. Оценки по критериям под номерами 7, 8 и 9 являются штрафами, то есть уменьшают общий балл губернатора. Максимально возможный уровень штрафов — 9 баллов. Ниже представлено краткое описание каждого из предлагаемых нами критериев оценки.

Критерий №1. Поддержка внутри Политбюро 2.0 (максимум 10 баллов)

- 5 баллов — прямой контакт с главой государства
- 3 балла — поддержка члена Политбюро 2.0
- 2 балла — поддержка кандидата в члены Политбюро 2.0
- 1 балл — поддержка члена «ЦК»

* Максимально возможный балл внутри данного критерия – 10 баллов, что соответствует поддержке главы государства, одного члена Политбюро 2.0 и одного кандидата в члены Политбюро 2.0

Критерий №2. Наличие у губернатора под управлением большого проекта (максимум 5 баллов)

- 3 балла — большой федеральный проект с участием членов Политбюро 2.0
- 2 балла — федеральный проект, в котором регион играет важную роль
- 1 балл — большой региональный проект
- 0 баллов – отсутствие

* При наличии нескольких проектов под руководством губернатора сумма их баллов складывается

Критерий №3. Экономическая привлекательность региона (максимум 3 балла)

- 3 балла — слабая привлекательность региона для элитных групп

- 2 балла — средняя привлекательность региона для элитных групп
- 1 балл — высокая привлекательность региона для элитных групп

* Таким образом, чем ниже экономическая привлекательность региона, тем менее вероятны атаки на губернатора

Критерий №4. Окончание полномочий (максимум 3 балла)

- 3 балла — губернатор только что (пере)избрался на свой новый срок
- 2 балла — губернатор провел на посту меньше половины срока
- 1 балл — губернатор провел на посту больше половины срока
- 0 баллов — год до следующих выборов губернатора

* Таким образом, чем ближе следующий электоральный цикл, тем менее прочными оказываются позиции губернатора

Критерий №5. Наличие у губернатора уникального позиционирования (максимум 3 балла)

- 3 балла — уникальное позиционирование, имя нарицательное в российской политике
- 2 балла — качественное нишевое позиционирование
- 1 балл — губернатор-функционер
- 0 баллов — размытое, некачественное позиционирование

Критерий №6. Качество политического менеджмента (максимум 5 баллов)

- 5 балла — лидерский политический менеджмент
- 4 балла — уверенный политический менеджмент
- 3 балла — стандартный политический менеджмент
- 2 балла — слабый политический менеджмент
- 1 балл — очень слабый политический менеджмент
- 0 баллов — политический менеджмент отсутствует

Штрафы

Критерий №7. Конфликты губернатора на федеральном уровне (максимальный штраф – 3 балла)

- Минус 3 балла — конфликт с членом ПБ 2.0
- Минус 2 балла — конфликт с кандидатом в члены ПБ 2.0
- Минус 1 балл — конфликт с членом ЦК

Критерий №8. Конфликты губернатора на региональном уровне (максимальный штраф – 3 балла)

- Минус 3 балла — крупный элитный конфликт
- Минус 2 балла — расширяющийся элитный конфликт
- Минус 1 балл — тлеющий элитный конфликт

Критерий №9. Вмешательство силовых структур. Угроза уголовного преследования и аресты в команде губернатора (максимальный штраф – 3 балла)

- Минус 3 балла — арест/уголовное преследование вице-губернаторов
- Минус 2 балла — арест/уголовное преследование министров или заместителей министров

Минус 1 балл — уголовное преследование фигур, входящих в команду, но не занимающих формальных позиций в администрации субъекта федерации

ПРИЛОЖЕНИЕ № 2. Пятый рейтинг устойчивости глав регионов «Госссовет 2.0»

| ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ | | | | | | | | | | |
|---------------------------------------|--|----|----|----|----|----|---|----|----|------|
| Губернатор (регион) | БОНУСЫ | | | | | | ШТРАФЫ | | | ИТОГ |
| | №1 - ПОЛИТБЮРО 2.0 (Макс -10 баллов); №2 - Большие проекты (Макс- 5 баллов); №3 - Экономическая привлекательность; №4 - Окончание полномочий; №5 - Позиционирование; №6 - Качество полит. Менеджмента (Макс – 5 баллов) | | | | | | №7 - Федеральные конфликты; №8 - Региональные конфликты; №9 - Аресты/уголовные дела | | | |
| | №1 | №2 | №3 | №4 | №5 | №6 | №7 | №8 | №9 | |
| А. Дюмин (Тульская область) | 10 | 2 | 2 | 1 | 2 | 2 | -2 | 0 | 0 | 17 |
| С. Воскресенский (Ивановская область) | 6 | 2 | 3 | 2 | 2 | 3 | 0 | -1 | 0 | 17 |
| Р. Старовойт (Курская область) | 3 | 3 | 2 | 3 | 2 | 4 | 0 | 0 | 0 | 17 |
| С. Собянин (Москва) | 10 | 5 | 1 | 2 | 2 | 2 | -3 | -3 | 0 | 16 |
| Д. Миронов (Ярославская область) | 10 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | -2 | -2 | 0 | 16 |
| А. Воробьев (Московская область) | 7 | 5 | 1 | 2 | 2 | 3 | -2 | -2 | -1 | 15 |
| Е. Савченко (Белгородская область) | 3 | 4 | 2 | 2 | 3 | 3 | 0 | -2 | 0 | 15 |
| А. Никитин (Тамбовская область) | 5 | 2 | 3 | 0 | 2 | 3 | 0 | -1 | 0 | 14 |
| А. Гусев (Воронежская область) | 4 | 1 | 2 | 2 | 1 | 4 | 0 | 0 | 0 | 14 |
| И. Артамонов (Липецкая область) | 4 | 3 | 2 | 3 | 1 | 2 | 0 | -1 | 0 | 14 |
| А. Артамонов (Калужская область) | 4 | 4 | 2 | 0 | 2 | 3 | -2 | -1 | 0 | 12 |
| А. Клычков (Орловская область) | 4 | 1 | 3 | 2 | 2 | 2 | 0 | -2 | 0 | 12 |
| И. Руденя (Тверская область) | 6 | 1 | 3 | 1 | 1 | 2 | -1 | -1 | 0 | 12 |
| Н. Любимов (Рязанская область) | 5 | 1 | 2 | 2 | 2 | 3 | 0 | -1 | -3 | 11 |
| А. Богомаз (Брянская область) | 6 | 2 | 3 | 0 | 1 | 2 | -1 | -2 | -1 | 10 |
| С. Ситников (Костромская область) | 3 | 0 | 3 | 0 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 9 |
| А. Островский (Смоленская область) | 2 | 1 | 3 | 0 | 2 | 2 | 0 | -1 | 0 | 9 |
| В. Сивягин (Владимирская область) | 1 | 0 | 2 | 2 | 2 | 1 | -1 | 0 | 0 | 7 |

| ПРИВОЛЖСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ | | | | | | | | | | |
|------------------------------------|--|----|----|----|----|----|---|----|----|------|
| Губернатор (регион) | БОНУСЫ | | | | | | ШТРАФЫ | | | ИТОГ |
| | №1 - ПОЛИТБЮРО 2.0 (Макс -10 баллов); №2 - Большие проекты (Макс- 5 баллов); №3 - Экономическая привлекательность; №4 - Окончание полномочий; №5 - Позиционирование; №6 - Качество полит. Менеджмента (Макс – 5 баллов) | | | | | | №7 - Федеральные конфликты; №8 - Региональные конфликты; №9 - Аресты/уголовные дела | | | |
| | №1 | №2 | №3 | №4 | №5 | №6 | №7 | №8 | №9 | |
| Р. Хабиров (Башкортостан) | 4 | 1 | 2 | 3 | 3 | 4 | 0 | -1 | 0 | 16 |
| Д. Паслер (Оренбургская область) | 5 | 2 | 2 | 3 | 2 | 3 | 0 | -1 | 0 | 16 |
| Г. Никитин (Нижегородская область) | 5 | 3 | 1 | 2 | 2 | 3 | 0 | -1 | 0 | 15 |
| М. Решетников (Пермский край) | 6 | 3 | 1 | 2 | 2 | 3 | 0 | -2 | -1 | 14 |
| Р. Минниханов (Татарстан) | 4 | 5 | 1 | 0 | 3 | 3 | -1 | -1 | -1 | 13 |
| И. Васильев (Кировская область) | 5 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 0 | -1 | -1 | 13 |
| И. Белозерцев (Пензенская область) | 4 | 2 | 3 | 0 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 12 |
| Д. Азаров (Самарская область) | 4 | 2 | 1 | 2 | 2 | 2 | 0 | -1 | 0 | 12 |
| А. Евстифеев (Марий Эл) | 4 | 1 | 3 | 2 | 1 | 2 | 0 | -1 | 0 | 12 |
| А. Бречалов (Удмуртия) | 3 | 0 | 3 | 2 | 3 | 2 | 0 | -1 | 0 | 12 |
| В. Волков (Мордовия) | 4 | 0 | 3 | 2 | 2 | 2 | 0 | -1 | -1 | 11 |
| В. Радаев (Саратовская область) | 5 | 3 | 2 | 2 | 1 | 2 | -2 | -1 | -2 | 10 |
| М. Игнатьев (Чувашия) | 6 | 2 | 3 | 0 | 1 | 2 | -1 | -1 | -3 | 9 |
| С. Морозов (Ульяновская область) | 4 | 2 | 2 | 1 | 2 | 1 | -2 | -2 | 0 | 8 |

| СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ | | | | | | | | | | |
|--|--|----|----|----|----|----|---|----|----|------|
| Губернатор (регион) | БОНУСЫ №1 - ПОЛИТБЮРО 2.0 (Макс -10 баллов); №2 - Большие проекты (Макс- 5 баллов); №3 - Экономическая привлекательность; №4 - Окончание полномочий; №5 - Позиционирование; №6 - Качество полит. Менеджмента (Макс – 5 баллов) | | | | | | ШТРАФЫ №7 - Федеральные конфликты; №8 - Региональные конфликты; №9 - Аресты/уголовные дела | | | ИТОГ |
| | №1 | №2 | №3 | №4 | №5 | №6 | №7 | №8 | №9 | |
| Р.Кадыров (Республика Чечня) | 7 | 3 | 3 | 1 | 3 | 4 | -1 | -1 | 0 | 19 |
| В.Васильев (Республика Дагестан) | 6 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 0 | -1 | 0 | 16 |
| М. Калиматов (Ингушетия) | 5 | 2 | 3 | 3 | 1 | 2 | 0 | -2 | 0 | 14 |
| В.Владимиров (Ставропольский край) | 6 | 5 | 2 | 3 | 2 | 3 | -2 | -2 | -3 | 14 |
| ВРИО К.Коков (Кабардино- Балкария) | 5 | 2 | 3 | 0 | 1 | 2 | 0 | -1 | 0 | 12 |
| В.Битаров (Северная Осетия - Алания) | 3 | 2 | 3 | 1 | 2 | 2 | -1 | -1 | 0 | 11 |
| Р.Темрезов (Карачаево- Черкесия) | 2 | 2 | 3 | 1 | 1 | 1 | -2 | -2 | -2 | 4 |

| ЮЖНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ | | | | | | | | | | |
|--|---|----|----|----|----|----|--|----|----|-------------|
| Губернатор (регион) | БОНУСЫ №1 - ПОЛИТБЮРО 2.0 (Макс -10 баллов); №2 - Большие проекты (Макс- 5 баллов); №3 - Экономическая привлекательность; №4 - Окончание полномочий; №5 - Позиционирование; №6 - Качество полит. Менеджмента (Макс – 5 баллов) | | | | | | ШТРАФЫ №7 - Федеральные конфликты; №8 - Региональные конфликты; №9 - Аресты/уголовные дела | | | ИТОГ |
| | №1 | №2 | №3 | №4 | №5 | №6 | №7 | №8 | №9 | |
| И. Бабушкин (Астраханская область) | 5 | 3 | 2 | 3 | 2 | 3 | 0 | -2 | 0 | 16 |
| ВРИО М. Развожаев (Севастополь) | 6 | 2 | 2 | 0 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 14 |
| Б. Хасиков (Калмыкия) | 3 | 2 | 3 | 3 | 2 | 2 | 0 | -1 | 0 | 14 |
| С. Аксенов (Республика Крым) | 6 | 5 | 2 | 3 | 2 | 3 | -2 | -2 | -3 | 14 |
| М. Кумпилов (Адыгея) | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 1 | 0 | -1 | 0 | 13 |
| В. Голубев (Ростовская область) | 5 | 4 | 2 | 0 | 2 | 3 | 0 | -1 | -3 | 12 |
| А. Бочаров (Волгоградская область) | 3 | 4 | 2 | 3 | 1 | 3 | -1 | -2 | -1 | 12 |
| В. Кондратьев (Краснодарский край) | 7 | 3 | 2 | 0 | 1 | 2 | -3 | -2 | -2 | 8 |

| УРАЛЬСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ | | | | | | | | | | |
|--|---|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|--|-----------|-----------|-------------|
| Губернатор (регион) | БОНУСЫ №1 - ПОЛИТБЮРО 2.0 (Макс -10 баллов); №2 - Большие проекты (Макс- 5 баллов); №3 - Экономическая привлекательность; №4 - Окончание полномочий; №5 - Позиционирование; №6 - Качество полит. менеджмента (Макс – 5 баллов) | | | | | | ШТРАФЫ №7 - Федеральные конфликты; №8 - Региональные конфликты; №9 - Аресты/уголовные дела | | | ИТОГ |
| | №1 | №2 | №3 | №4 | №5 | №6 | №7 | №8 | №9 | |
| Д.Артюхов (ЯНАО) | 5 | 5 | 1 | 2 | 2 | 4 | 0 | 0 | 0 | 19 |
| В. Шумков (Курганская область) | 5 | 1 | 3 | 3 | 2 | 4 | 0 | -1 | 0 | 17 |
| А.Моор (Тюменская область) | 6 | 5 | 1 | 2 | 1 | 3 | -2 | -1 | 0 | 15 |
| А. Текслер (Челябинская область) | 5 | 3 | 1 | 3 | 2 | 3 | -1 | -1 | 0 | 15 |
| Е.Куйвашев (Свердловская область) | 5 | 3 | 1 | 2 | 1 | 3 | -2 | -2 | -1 | 10 |
| Н. Комарова (ХМАО) | 5 | 5 | 1 | 0 | 1 | 1 | -1 | -2 | -1 | 9 |

| СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ | | | | | | | | | | |
|---|--|----|----|----|----|----|--|----|----|-------------|
| Губернатор (регион) | БОНУСЫ №1 - ПОЛИТБЮРО 2.0 (Макс -10 баллов); №2 - Большие проекты (Макс- 5 баллов); №3 - Экономическая привлекательность; №4 - Окончание полномочий; №5 - Позиционирование; №6 - Качество полит. менеджмента (Макс – 5 баллов) | | | | | | ШТРАФЫ №7 - Федеральные конфликты; №8 - Региональные конфликты; №9 - Аресты/уголовные дела | | | ИТОГ |
| | №1 | №2 | №3 | №4 | №5 | №6 | №7 | №8 | №9 | |
| А. Усс (Красноярский край) | 5 | 5 | 1 | 2 | 2 | 2 | -2 | -2 | 0 | 13 |
| А. Травников (Новосибирская область) | 5 | 3 | 2 | 2 | 1 | 3 | -1 | -2 | 0 | 13 |
| А. Бурков (Омская область) | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 3 | 0 | -1 | 0 | 13 |
| С. Цивилев (Кемеровская область) | 6 | 2 | 2 | 2 | 1 | 2 | -1 | -1 | 0 | 13 |
| О. Хорохордин (Алтай) | 5 | 1 | 3 | 3 | 1 | 2 | 0 | -2 | 0 | 13 |
| С. Жвачкин (Томская область) | 5 | 3 | 2 | 2 | 1 | 1 | 0 | -1 | -1 | 12 |
| В. Томенко (Алтайский край) | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 0 | -1 | 0 | 12 |
| Ш. Кара-оол (Тыва) | 5 | 1 | 3 | 1 | 1 | 2 | 0 | -2 | 0 | 11 |
| В. Коновалов (Хакасия) | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | -1 | -1 | 0 | 10 |
| С. Левченко (Иркутская область) | 2 | 5 | 1 | 0 | 2 | 2 | -3 | -3 | -2 | 4 |

| СЕВЕРО-ЗАПАДНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ | | | | | | | | | | |
|--|---|----|----|----|----|----|--|----|----|-------------|
| Губернатор (регион) | БОНУСЫ №1 - ПОЛИТБЮРО 2.0 (Макс -10 баллов); №2 - Большие проекты (Макс- 5 баллов); №3 - Экономическая привлекательность; №4 - Окончание полномочий; №5 - Позиционирование; №6 - Качество полит. менеджмента (Макс – 5 баллов) | | | | | | ШТРАФЫ №7 - Федеральные конфликты; №8 - Региональные конфликты; №9 - Аресты/уголовные дела | | | ИТОГ |
| | №1 | №2 | №3 | №4 | №5 | №6 | №7 | №8 | №9 | |
| А. Алиханов (Калининградская область) | 7 | 4 | 2 | 2 | 2 | 3 | -2 | -2 | 0 | 16 |
| А. Чибис (Мурманская область) | 4 | 2 | 3 | 3 | 2 | 3 | 0 | -1 | 0 | 16 |
| А. Цыбульский (Ненецкий АО) | 3 | 5 | 1 | 2 | 2 | 3 | 0 | -1 | 0 | 15 |
| А. Парфенчиков (Карелия) | 5 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 0 | -1 | 0 | 15 |
| А. Никитин (Новгородская область) | 7 | 2 | 2 | 2 | 2 | 2 | 0 | -2 | 0 | 15 |
| А. Беглов (Санкт- Петербург) | 9 | 4 | 1 | 3 | 1 | 2 | -3 | -3 | 0 | 14 |
| О. Кувшинников (Вологодская область) | 4 | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | -1 | -3 | 0 | 13 |
| М. Ведерников (Псковская область) | 4 | 1 | 2 | 2 | 1 | 2 | -1 | -2 | 0 | 9 |
| А. Дрозденко (Ленинградская область) | 7 | 5 | 1 | 0 | 2 | 2 | -3 | -2 | -3 | 9 |
| С. Гапликов (Коми) | 4 | 3 | 2 | 1 | 1 | 1 | -1 | 0 | -2 | 9 |
| И. Орлов (Архангельская область) | 2 | 2 | 3 | 0 | 1 | 1 | -1 | -1 | 0 | 7 |

| ДАЛЬНЕВОСТОЧНЫЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ОКРУГ | | | | | | | | | | |
|--|---|----|----|----|----|----|--|----|----|-------------|
| Губернатор (регион) | БОНУСЫ №1 - ПОЛИТБЮРО 2.0 (Макс -10 баллов); №2 - Большие проекты (Макс- 5 баллов); №3 - Экономическая привлекательность; №4 - Окончание полномочий; №5 - Позиционирование; №6 - Качество полит. менеджмента (Макс – 5 баллов) | | | | | | ШТРАФЫ №7 - Федеральные конфликты; №8 - Региональные конфликты; №9 - Аресты/уголовные дела | | | ИТОГ |
| | №1 | №2 | №3 | №4 | №5 | №6 | №7 | №8 | №9 | |
| | А. Осипов (Забайкальский край) | 5 | 2 | 3 | 3 | 3 | 4 | 0 | -1 | |
| В. Орлов (Амурская область) | 5 | 4 | 3 | 2 | 2 | 3 | -1 | -1 | 0 | 17 |
| А. Николаев (Саха (Якутия)) | 6 | 3 | 2 | 2 | 2 | 4 | 0 | -1 | -2 | 16 |
| Р. Копин (Чукотский АО) | 3 | 3 | 3 | 2 | 2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 15 |
| В. Лимаренко (Сахалинская область) | 5 | 5 | 1 | 3 | 1 | 2 | 0 | -2 | 0 | 15 |
| О. Кожемяко (Приморский край) | 5 | 4 | 1 | 2 | 2 | 3 | -3 | -2 | 0 | 12 |
| А. Цыденов (Бурятия) | 5 | 3 | 2 | 2 | 2 | 2 | -1 | -3 | 0 | 12 |
| С. Носов (Магаданская область) | 2 | 2 | 3 | 2 | 2 | 2 | 0 | -2 | 0 | 11 |
| С. Фургал (Хабаровский край) | 1 | 0 | 2 | 2 | 3 | 4 | 0 | -1 | 0 | 11 |
| В. Илюхин (Камчатский край) | 3 | 3 | 3 | 0 | 1 | 2 | 0 | -1 | -2 | 9 |
| А. Левингаль (Еврейская автономная область) | 1 | 1 | 3 | 0 | 1 | 1 | 0 | -1 | 0 | 6 |

ПРИЛОЖЕНИЕ № 3.

Модельная кампания врио губернатора – выборы Александра Осипова в Забайкальском крае

Кампания Осипова представляет собой пример комбинирования элементов кампании, ориентированной на уникальный образ, и кампании перезагрузки местных элит.

Забайкальский край в момент прихода нового ВДЛ региона представлял собой достаточно депрессивный регион, занимающий по основным показателям социально-экономического самочувствия последние места среди регионов РФ. В крае долгое время, по оценкам экспертов, последние 8-10 лет, наблюдался крайне низкий уровень государственного и муниципального управления, общий социально-экономический фон можно было охарактеризовать как неудовлетворительный. Регион входил в ТОП 3 по уровню протестных настроений.

А.Осипов на старте кампании воспринимался как «варяг», «пришлый», «чужой», существовал высокий уровень недоверия со стороны избирателей. Первые шаги А.Осипова, в том числе вступление в ДФО, были непонятны избирателям. Существовала необходимость проведения крупномасштабной разъяснительной работы. В регионе, в связи с частой сменой губернаторов, было сформировано отношение, что каждый новый глава края решает свои личные проблемы и цели и после этого уходит в отставку. Ситуация усугублялась тем, что наблюдалось высокое сопротивление приходу новой команды со стороны элит региона. Существовала угроза прямого противодействия со стороны экономических и национальных групп влияния.

Такая электоральная ситуация провоцировала высокий риск протестного голосования в регионе. Причем катализатором такого голосования могли стать любые события, начиная от активной критики власти оппозицией до стихийных бедствий и других ЧС. Эксперты прогнозировали тяжелейшую кампанию для А.Осипова, связанную с высокой волатильностью протестных настроений и ситуации в регионе в целом. Из-за этого риск изменения оценок действий нового ВДЛ и его электобилити в кратчайшие сроки был очень высоким.

Для нивелирования рисков и достижения необходимого результата был разработан ряд технологических решений:

1. Прямая линия с губернатором

Для «приземления» А.Осипова в регион, демонстрации «открытости» и «доступности» власти, в апреле проведена прямая линия с губернатором в формате открытого диалога. Был выбран зал с самым большим числом посадочных мест в крае, аудитория собрана со всего края. Плюсом у жителей края была возможность задавать вопросы онлайн и по телефону.

Одним из ключевых моментов в рамках прямой линии стала спонтанная эмоциональная реакция ВРИО на один из вопросов, когда А.Осипов не смог сдержать слезы. Такая реакция была позитивно воспринята жителями, как показатель высокой эмоциональной включенности в проблемы региона и открытости нового руководства края.

Факт эмоциональной реакции был качественно отработан на федеральном и региональном уровне, что задавало тренд в политике – «новая искренность».

Сразу после открытой линии был зафиксирован рост электоральных показателей ВРИО. Данный формат вызвал большой интерес у населения. Были зафиксированы высокие показатели просмотров мероприятия. Подобный формат общения был в первые реализован в крае.

Важный нюанс: быстрый вывод врио губернатора на пиковые показатели рейтинга (свыше 80 % в апреле 2019) многими воспринимался как риск. Однако это риск был оправдан, поскольку быстрый рост рейтинга позволил решить несколько задач: а) резкое снижение потенциала сопротивления элит, б) создание широкой коалиции поддержки, в том числе из парламентских партий и из числа кандидатов на муниципальных выборах, в) отказ от реальной борьбы региональной организации КППФ и фактический саботаж с ее стороны прохождения муниципального фильтра.

2. Одна из ключевых линий позиционирования «Жесткий к чиновникам, человечный/заботливый к людям».

Смысловые линии:

- Наведет порядок в регионе.
- Обеспечит контроль над чиновниками, «высушит забайкальское коррупционное болото».
- Создаст команду, которая будет работать эффективно, опираясь на современные управленческие стандарты, принося пользу жителям.

Действия:

- Изменения в краевом руководстве, ротация кадров.
- Внедрение новых принципов управления.
- Смена руководства ЕР в крае.
- Отставки глав ОМСУ в районах.
- Отставка непопулярного главы г. Читы А. Михалева. Назначение нового мэра А. Сапожникова.
- Активное использование вирусного видео, которое демонстрировало человеческие качества врио губернатора и широко расходилось по социальным сетям. При этом Осипов оставался единственным кандидатом в губернаторы, который не имел аккаунта в социальных сетях.

3. Серия обучающих семинаров для глав ОМСУ и министров

Уже на старте кампании стало понятно, что взаимодействие краевой центр – ОМСУ практически не выстроено. Главы на местах не имеют качественной связи с краевым центром, не обладают информацией о краевых и федеральных программах, бюджетных параметрах и тд. Для отстройки взаимоотношений с главами была проведена серия обучающих семинаров с ВРИО губернатора, министрами и главами ОМСУ. Семинары оказали позитивное влияние на отношение краевого руководства и руководителей районов.

4. Стержневой социальный проект «Забайкалье наш Дом»

Для поднятия уровня социального позитива был разработан и реализован социальный проект «Забайкалье наш Дом». Основными задачами проекта были:

обеспечение роста социального позитива на фоне изменений, происходящих в крае с приходом нового ВДЛ, и вовлечение в процессы изменений в крае самих жителей. Идея проекта также включала в себя создание нарицательного имени (бренда) для всех позитивных изменений, происходящих в крае.

Проект объединил в себе все социально ориентированные направления деятельности ОГВ, ОМСУ и общественной активности:

- уборка мусора, озеленение, благоустройство,
- формирование среды для комфортной жизни забайкальцев,
- сохранение и развитие культуры и спорта на территории края,
- реализация образовательных проектов (как для жителей края, так и в сфере муниципального управления в территориях),
- малые дела, реализуемые в рамках кампании.

5. Проект «Парад поддержки»

Для создания ощущения тотальной поддержки А.Осипова в крае был реализован проект «Парад поддержки». Суть проекта - выражение поддержки А.Осипова со стороны политических партий, общественных объединений и важных электоральных групп.

Проект фактически состоял из двух частей:

– Поддержка со стороны общественных объединений, политических партий, других электоральных групп. Основной формат – новостные сюжеты о выражении поддержки ВДЛ.

– В рамках кампании в городскую думу г. Читы кандидаты от разных элитных групп (как партийные, так и самовыдвиженцы) вели агитационную работу в том числе и за ВДЛ. Такая деятельность плюс рост электоральных показателей ВРИО привели к тому, что уже к концу кампании даже оппозиционные кандидаты стали использовать выражения «команда Осипова» в своей агитационной продукции, что также создавало ощущение тотальной поддержки А.Осипова как со стороны провластных кандидатов, так и со стороны оппозиции.

6. Совмещенное голосование «Народная оценка власти»

Для поднятия явки был реализован проект совмещенного голосования «Народная оценка власти».

Идея проекта: привлечение на избирательные участки людей, которым не интересны электоральные процедуры, но привлекает возможность поставить оценку власти.

Жителям был предложен следующий формат:

- а) Оценка деятельности правительства (по министерствам и направлениям)
- б) Оценка деятельности главы своего района/города,
- в) Оценка деятельности своего депутата в ЗС края
- д) Наказ новому губернатору.

Результаты голосования были обработаны и опубликованы. Все наказания переданы новому ВДЛ региона для анализа и проработки дальнейших действий. По экспертной оценке, этот проект дал прирост явки в районе 5-7 %.